

**BUDAPESTI GAZDASÁGI FŐISKOLA
GAZDÁLKODÁSI KAR ZALAEGERSZEG**

**Kaposvár Megyei Jogú Város
Önkormányzata vagyoni és pénzügyi
helyzetének elemzése**

Belső konzulens: Dr. Csanádi Ágnes PhD

Külső konzulens: Ráczné Varga Mária

Miháldinecz Tamás István

Nappali tagozat

Pénzügy és számvitel szak

Pénzügy szakirány

2015

4. sz. melléklet: könyvtári átvétel igazolása



GAZDÁLKODÁSI KAR ZALAEGERSZEG

H-8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 18/A.
Tel.: +36 (92) 509-900 * Fax: +36 (92) 509-930



NYILATKOZAT

a szakdolgozat digitális formátumának benyújtásáról

A hallgató neve: MILYÁLDINECZ TAMÁS KIVÁNY
Szak/szakirány: PÉNZÜGY ÉS SZÁMVITEL SZAK / PÉNZÜGY SZAKIRÁNY

Neptun kód: SBODY4 A szakdolgozat megvédésének dátuma (év): 2015

A szakdolgozat pontos címe:
Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata Vagyoni Éc Pénzügyi Helyzetének
Elemzése

Belső konzulens neve: DR. CSANÁDI ÁGNES PH.D.

Külső konzulens neve: PACZMÉ VARGA M.Á.R.I.A.

Legalább 5 kulcsszó a dolgozat tartalmára vonatkozóan:

ÖNKORMÁNYZAT, VAGYON, PÉNZÜGY, ELEMZÉS, ADÓSSÁGKONSZOLIDÁCIÓ

Benyújtott szakdolgozatom **nem titkosított / titkosított.**

(Kérjük a megfelelőt aláhúzni! Titkosított dolgozat esetén kérjük a titkosítási kérelem egy eredeti példányát leadni: a kérelem digitális másolatának a szakdolgozat digitális formátumában szerepelnie kell.)

Hozzájárulok / nem járulok hozzá, hogy nem titkosított szakdolgozatomat a főiskola könyvtára az interneten a nyilvánosság számára közzétegye. (Kérjük a megfelelőt aláhúzni!) Hozzájárulásom - szerzői jogaim maradéktalan tiszteletben tartása mellett – egy nem kizárólagos, időtartamra nem korlátozott felhasználási engedély.

Felelősségem tudatában kijelentem, hogy szakdolgozatom digitális adatállománya mindenben eleget tesz a vonatkozó és hatályos intézményi előírásoknak, tartalma megegyezik a nyomtatott formában benyújtott szakdolgozattal.

Dátum: 2015. június 05.

Milyáldinecz Tamás Kivány
hallgató aláírása

A digitális szakdolgozat könyvtári benyújtását és átvételét igazolom.

Dátum: 2015.01.05.

Székely G. T. L.
könyvtári munkatárs



Tartalomjegyzék

1. Bevezetés	3
2. Szakirodalmi áttekintés.....	5
2.1. A magyar államháztartási rendszer felépítése, szerepe.....	5
2.2. A helyi önkormányzatok feladatai	8
2.3. Az önkormányzatok gazdasági alapjai.....	10
2.3.1. Az önkormányzati vagyon.....	10
2.3.2. Az önkormányzati feladatellátás finanszírozási rendszere.....	11
2.4. Az önkormányzatok bevételi struktúrája	12
2.4.2 Központi költségvetésből származó bevételek.....	14
2.5. A helyi önkormányzatok gazdálkodási sajátosságai	15
3. Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyoni és pénzügyi helyzetének vizsgálata a 2011-2014. években	18
3.1. Kaposvár Megyei Jogú Város gazdaságának rövid bemutatása	19
3.2. Az önkormányzat eszközeinek vizsgálata a 2011-2013. években	22
3.2.1. Befektetett eszközök.....	22
3.2.2. Forgóeszközök.....	25
3.3 Az önkormányzat forrásainak vizsgálata a 2011-2013. években.....	27
3.3.1. Saját tőke	27
3.3.2. Tartalékok.....	29
3.3.3. Kötelezettségek.....	30
3.4. Az önkormányzat gazdálkodásának elemzése a 2011-2013. években.....	32
3.4.2. Az önkormányzat kiadásainak teljesítése az előirányzatok tükrében.....	40
3.5. Az eredeti bevételi és kiadási előirányzatok vizsgálata a 2011-2014. években... 47	
4. Az önkormányzat fizetőképessége a 2011-2014. években	50
5. Összefoglaló értékelés, következtetések és ajánlások	52

1. Bevezetés

Szakedolgozatomban kutatásom tárgyául Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának pénzügyi, gazdasági vizsgálatát választottam.

Témaválasztásom több okból esett az említett település önkormányzatának pénzügyi, gazdasági működésére, közülük egyik legfontosabb, hogy a mindenkori helyi önkormányzatok tevékenysége vizsgálatának aktualitása, valamint fontossága, megkérdőjelezhetetlen az adott helyi közösség – község, város –, illetve akár a makroközösség – az adott régió, ország – számára. Továbbá azt sem tartom elhanyagolható szempontnak, hogy az államháztartás nagy hatással van a társadalom mindennapjaira a közfeladatok ellátása terén, így a társadalom egészére is befolyással bírnak az egyes területek gazdasági változásai, felmerülő problémái.

Figyelembe véve, hogy Kaposvárott születtem, valamint életem java részét itt töltöttem, így témaválasztásomat helyi kötődésem is befolyásolta. Mindig is érdeklődésem középpontjában állt szülővárosom helyzete mind gazdasági, társadalmi, mind fejlődési lehetőségeinek szempontjából. A pénzügyi szakirányomnak megfelelően az önkormányzat pénzügyi részlegén töltöttem utolsó, fél éves szakmai gyakorlatomat, így lehetőségem van, hogy minél közelebről megismerkedhessek a gazdálkodásával, működésével és feladatköreivel.

Szakedolgozatom elkészítésének legfőbb célja, hogy minél teljesebb képet nyújtsak Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának gazdálkodásáról, pénzügyi helyzetéről, de választ kívánok adni arra a kérdésre is, hogy minként alakult az önkormányzat adósságállománya az elmúlt években és hogyan változott a jelen időszakra.

Munkám első felében a magyar államháztartási rendszert, valamint az ahhoz kapcsolódó fogalmakat, többféle szakirodalmi meghatározás alapján ismertetem. Foglalkozom a helyi önkormányzatokkal, bemutatom az általuk ellátandó feladat- és hatásköröket, valamint a tevékenységükhöz szükséges gazdasági alapokat, továbbá a bevételi struktúra fontosabb elemeit, felépítését.

Mindezek után kitérek az önkormányzatok költségvetési gazdálkodási sajátosságai bemutatására.

A szakirodalmi megalapozottságot követően végzem el Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyoni és pénzügyi helyzetének vizsgálatát a 2011-2014-es

időszakban. Az elemző munka megkezdése előtt röviden bemutatom a város gazdasági helyzetét, majd pedig az önkormányzat eszközeit, forrásait vizsgálom – horizontális és vertikális mutatók segítségével – a 2011-2013-as periódusban. Végezetül pedig a bevételi és kiadási előirányzatok tény adatok szerinti alakulását veszem górcső alá a 2011-2013-as ciklusban, valamint az eredeti előirányzatok alakulását a 2011-2014-es időszakban.

Az elemző munkát követően a kaposvári önkormányzat fizetőképességének alakulását vizsgálom a 2011-2014-es években.

A szakdolgozatot az elemzéseim alapján az önkormányzat működésének összefoglaló értékelésével, valamint a hatékonyabb, eredményesebb önkormányzati gazdálkodást célzó következtetéseimmel és ajánlásaimmal kívánom zárni.

2. Szakirodalmi áttekintés

2.1. A magyar államháztartási rendszer felépítése, szerepe

Az államháztartás fogalma

Az állam gazdálkodási struktúrájának összessége maga az államháztartás, avagy azon rendszerek együttese, amelyek segítségével az állam, a közfeladatok és közszolgáltatások ellátását biztosítja (<http://www.kormany.hu>).

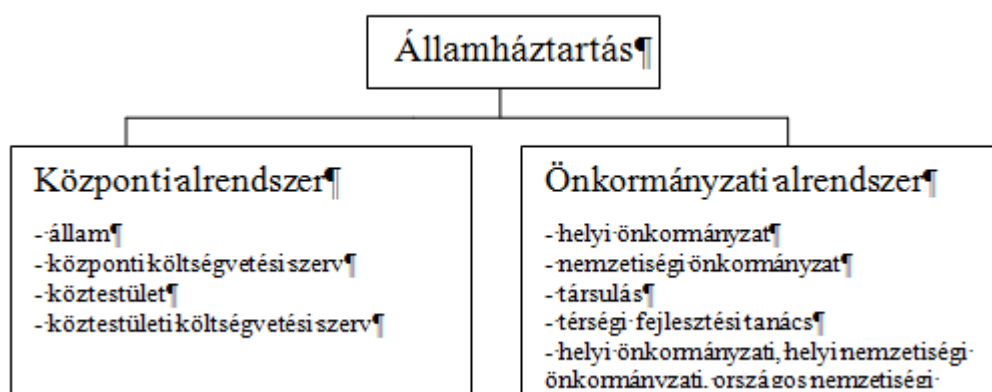
Az államháztartási gazdálkodás fogalma

Államháztartási gazdálkodásnak azon tevékenységek összességét nevezzük, amelyekkel az állami bevételeket az illetékes állami szervek begyűjtik, ezt követően pedig felhasználják azokat kiadásaik teljesítésére (<http://www.kormany.hu>; Demeter P. 2011. p. 14.).

Az állami közfeladatok ellátásának anyagi háttérét az állam teljes egészében vagy részben, közvetlen vagy közvetett módon biztosítja, annak függvényében, hogy a feladatellátás, mely államháztartási alrendszerben történik.

Az államháztartás felépítése korábban - 2010. január 1. előtt - négy alrendszerre tagolódott, viszont a 2011. évi államháztartásról szóló törvény alapján márcsak két alrendszerrel beszélhetünk, mivel a társadalombiztosítás és az elkülönített állami pénzalapok a továbbiakban a központi költségvetés részét képezik (Demeter P. 2011. p. 13.; 2011. évi CXCV. tv. 3. § (1) bek.).

1. ábra: Az államháztartás alrendszerei



Forrás: 2011. évi CXCV. törvény – Az államháztartásról
Saját szerkesztés

A központi alrendszer szerepe az államháztartásban

A központi kormányzat, vagy más néven a központi alrendszer nem jelent mást, mint a közfeladatok, -szolgáltatások központi szintű ellátását. A központi alrendszer költségvetése közvetlen módon segíti a különböző gazdaságpolitikai célok megvalósulását, valamint biztosítja az önkormányzatok működését. A központi kormányzat az aktuális gazdaságpolitika figyelembevételével alakítja ki a költségvetési politika célkitűzéseit. Meghatározza, hogy mely feladatok és szolgáltatások alkotják a közfeladatok és közszolgáltatások körét, valamint az ellátásukhoz elengedhetetlen pénzügyi forrásokat (Botos K.– Schlett A. 2010. p. 16.).

Az állam három fő funkciója Musgrave szerint az allokációs, disztribúciós és a stabilizációs funkció.

Az allokációs funkció azt jelenti, hogy az állam olyan javakat, szolgáltatásokat biztosít a társadalom számára, amelyeket a magánszektor egyáltalán nem képes, vagy csak jelentős hatékonysági veszteséggel tud(na) előállítani. Ide soroljuk a közjavakat, amelyek esetében nem beszélhetünk rivalizálásról, valamint e javak esetében a kizárás sem lehetséges; továbbá ide tartoznak az externáliák, valamint az áralakító helyzetben lévő gazdasági szereplők, azaz a monopóliumok, oligopóliumok működésének korlátozása, szabályozása.

A disztribúciós funkcióra azért van szükség, mert a jövedelmek megfelelő (újra)elosztása nélkül a piaci szereplők jövedelemszintje között hatalmas eltérések

léphetnének fel. Ezt kívánja az állam kordában tartani. Általában a progresszív adóztatás módszerével a magasabb jövedelműek, valamint a szociális juttatások eszközével a rászorulóknak esetében. A cél ez esetben egy olyan jövedelemstruktúra kialakítása, amely a többség számára elfogadható.

Stabilizációs funkcióra azért van szükség, mivel a piac, állami közbelépés nélkül nem tudja fenntartani a gazdaság egyenletes, biztonságos fejlődését, ezért szükség van egy úgynevezett stabilizációs politikára. Ennek célja, hogy megvalósítsa, avagy minél inkább megközelítse az árstabilitást, a teljes foglalkoztatottságot, a kellő mértékű gazdasági növekedést, a külgazdasági egyensúlyt, valamint a hazai valuta árfolyamát a kitűzött célszinten tartsa (*Adorján R. 2012. pp. 11-12.; Botos K. – Schlett A. 2010. pp. 19-22.*).

Az helyi önkormányzatokról úgy beszélhetünk, mint az államháztartási rendszer, illetve az államigazgatás alapköveiről beszélhetünk. A helyi önkormányzás a közfeladatok és közszolgáltatások ellátásán felül, az állam által a helyi költségvetési szervre ruházott közhatalom gyakorlását is magába foglalja (*Botos K. – Schlett A. 2010. pp. 120-121.*).

A magyarországi helyi önkormányzati struktúra az önkormányzatok két fő típusára épül, a területi, valamint a települési önkormányzatokra. Maga, a helyi önkormányzás joga a települések, továbbá a megyék lakóközösségét alkotó választópolgárokat illeti meg (*2011. évi CLXXXIX. tv. 3. § (1) bek.*).

Azokat a törvényben meghatározott közfeladatokat, - szolgáltatásokat, amelyeket a települési önkormányzat nem köteles ellátni, azok teljesítésére a területi önkormányzat kötelezhető. Ebben az esetben olyan szolgáltatásokról, feladatokról van szó, amelyek terjedelmüket tekintve meghaladják a település földrajzi határait, és/vagy az adott település pénzügyi, személyi kapacitásait is túllépik. Ilyen közfeladatok és -szolgáltatások például, az alapellátáson felüli egészségügyi ellátás, valamint a kulturális és természeti javak, történelmi iratok gyűjtése (<http://2010-2014.kormany.hu>).

2.2. A helyi önkormányzatok feladatai

A helyi önkormányzatok ellátandó feladatainak körét, a 2011. évi helyi önkormányzatokról szóló törvény, továbbá egyéb, más törvények együttesen, határozzák meg.

A helyi önkormányzat feladatai ellátásával:

- támogató, valamint együttműködő magatartásával segíti a közösség önszerveződő csoportjait, társulásait,
- lehetővé teszi a minél szélesebb körű állampolgári részvételt a helyi közügyek intézésében,
- megerősíti a helység önfenntartó tulajdonságait, felfedi a településben rejlő potenciált, valamint megfelelően gazdálkodik saját erőforrásaival,
- némely közszolgáltatásból való részesüléshez – a törvény rendelkezése szerint – különféle feltételeket szabhat meg.

Az ellátandó feladatok körét a 2011. évi önkormányzatokról szóló törvény kötelezően ellátandó feladatokra és önként vállalt feladatokra osztja.

A helyi költségvetési szerv önként felvállalhatja bármely olyan helyi közügy önálló ellátását, amely jogszabály alapján nem tartozik valamely másik szervezet egyedüli hatáskörébe. Az önkormányzat bármit megtehet az adott, önként vállalt közügyek ellátásával kapcsolatban, amennyiben az nem ütközik a jogszabály előírásaiba. Fontos megjegyezni, hogy az önként vállalt feladatok ellátása, nem veszélyeztetheti a kötelezően ellátandó közügyek teljes körű megvalósítását. A finanszírozás történhet saját bevételek felhasználásával, valamint az adott feladat érdekében elkülönített forrásokból.

Az önkormányzat elláthat állami feladatokat is, amennyiben erről megállapodást kötött az állammal, valamint meg kell szabni a vállalt feladat teljesítésével kapcsolatos terhek finanszírozását is. A különböző közigazgatási területeknek, egymástól eltérő hatás- és feladatkörei lehetnek. A kötelezően ellátandó feladatok és hatáskörök meghatározásánál a törvénynek meg kell különböztetnie az eltérő helyi költségvetési szervek különféle adottságait, úgymint:

- a helyi gazdaság teljesítményét, kapacitását,
- a lélekszámot,
- a közigazgatási egység méretét (2011. évi CLXXXIX. tv. 10-11.§).

Az önkormányzatok típus alapján lehetnek községi önkormányzatok, városi és járásszékhely városi önkormányzatok, megyei jogú városi önkormányzatok, megyei önkormányzatok, valamint a Fővárosnak és kerületeinek önkormányzata.

Egyedi feladat- és hatásköreik

A községi önkormányzat Magyarországon a településszerkezet felépítése miatt, kishazánkban ez a legelterjedtebb önkormányzati forma. Ez az önkormányzat típus a törvény szerinti legalapvetőbb közfeladatok és –szolgáltatások ellátását, valamint közvetlen igénybevételeit teszik lehetővé (2011. évi CLXXXIX. tv. 20. § (1) bek.).

A városi és a járásszékhely városi önkormányzat a törvényben foglaltak szerint saját területén, valamint annak vonzáskörzetén belül biztosít közzolgáltatásokat a lakosság számára, szem előtt tartva a gazdaságossági, hatékonysági, továbbá a szakmai előírásokat, így nyújtva minél magasabb színvonalú szolgáltatásokat a közösség számára (2011. évi CLXXXIX. tv. 21. § (1)-(2) bek.).

A megyei jogú város önkormányzata olyan települési önkormányzat, amely a törvényben foglaltak alapján azon közzolgáltatások elérését teszi lehetővé a megye része, vagy egésze számára, amelyek saját területén túl nyúlva, az adott régiót is érintik (2011. évi CLXXXIX. tv. 21. § (2) bek.).

A megyei önkormányzatok, olyan területi önkormányzatok, amelyek – a törvény előírásait figyelembe véve – vidék- és területfejlesztési, továbbá területrendezési és irányítási feladatokat látnak el (2011. évi CLXXXIX. tv. 27. § (1) bek.).

A főváros esetében alapvetően egy kétszintű önkormányzati rendszerről beszélhetünk. A fővárosi és a fővárosi kerületi önkormányzat alkotja ezt a rendszert. Mindkét önkormányzat, alapjogait tekintve települési önkormányzatnak minősül, viszont feladat- és hatáskörükben különböznek egymástól. Továbbá a fővárosi önkormányzat területi önkormányzati feladat- és hatásköröket is betölthet (2011. évi CLXXXIX. tv. 22. §).

2.3. Az önkormányzatok gazdasági alapjai

Az önkormányzatok gazdasági önállósága esetében fontos tényező az önkormányzati vagyon, így ennek definiálásával és típus szerinti felosztásával foglalkozom. Ezt követően mutatom be az önkormányzati feladatellátás finanszírozási rendszerét.

2.3.1. Az önkormányzati vagyon

Az önkormányzat gazdasági működésének alapja az önkormányzati vagyon. A helyi önkormányzat vagyona magába foglalja mindazokat az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat, ingóságokat, vagyoni értékű jogokat, amelyek a költségvetési szervet segítik feladatai ellátásában, céljai elérésében. Az önkormányzati vagyon két csoportja a törzs- és üzleti vagyon (2011. évi CXCVI. tv. 1. § (2) bek.).

A helyi önkormányzat birtokában lévő nemzeti vagyon egy részét képezi a *törzsvagyon*. Az ide sorolható vagyonelemek közvetlen módon segítik elő a kötelezően ellátandó feladatkörök, és/vagy a hatáskörök gyakorlását (2011. évi CXCVI. tv. 5. § (2) bek.).

A törzsvagyon lehet forgalomképtelen vagy korlátozottan forgalomképes.

Forgalomképtelen törzsvagyonnak azok a vagyonelemek számítanak, amelyeket törvény, vagy önkormányzati rendelet alapján, nemzetgazdasági szempontokat figyelembe véve kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősítenek, úgymint például az egyes közutak, terek, parkok (2011. évi CXCVI. tv. 5. § (2) - (3) bek.).

Korlátozottan forgalomképes törzsvagyonként tartjuk nyilván azokat a vagyonelemeket, amelyek törvény, vagy önkormányzati rendelet alapján korlátozottan forgalomképesnek számítanak. Ide soroljuk az egyes közműveket, különböző közfeladatokat ellátó intézményeket, épületeket, épületrészeket (2011. évi CXCVI. tv. 5. § (2) bek. c), (5) bek.).

Üzleti vagyon az a forgalomképes nemzeti vagyon, amely nem sorolható a törzsvagyonba (2011. évi CXCVI. tv. 3. § (1) bek. 18.)).

A törzsvagyont az önkormányzat egyéb vagyonelemeitől elkülönítetten kell nyilvántartani, a vagyonállapotot a leltárban kell szerepeltetni. A vagyonról önkormányzati vagyonnyilvántartást (vagyonkatasztert) kell vezetni, amely nyilvántartásnak egyezést kell mutatnia a főkönyvi könyveléssel. A nyilvántartásban

szereplő adatok valódiságáért a jegyző tartozik felelősséggel (2011. évi CLXXXIX. tv. 110. § (1) bek.).

A vagyonnal kapcsolatos tulajdoni jogok az önkormányzatot illetik meg, továbbá a kötelezettségek, az önkormányzatot terhelik (2011. évi CLXXXIX. tv. 107. §).

Vállalkozási tevékenységet az önkormányzat abban az esetben folytathat, amennyiben a költségvetési szerv által ellátandó alapfeladatok, valamint -szolgáltatások ellátása nem kerül veszélybe. Emellett olyan vállalkozásban lehet csak jelen, amelyben felelőssége nem lépi túl a vagyoni hozzájárulás értékét (2011. évi CXCVI. tv. 9. § (2) bek.).

2.3.2. Az önkormányzati feladatellátás finanszírozási rendszere

A normatív alapú finanszírozási rendszer 2013. január elsejével megszűnt, helyébe pedig a – feladat alapú – finanszírozási rendszer lépett. A kötelezően ellátandó feladathoz nyújtott támogatást a helyi költségvetési szerv, kizárólag a támogatott feladat ellátására használhatja fel és annak céljától nem térhet el. A központi költségvetés akkora fedezetet biztosít az adott feladat ellátásához, amely az ahhoz kapcsolódó ágazati szakmai jogszabályok kritériumainak megfelel.

A nyújtott támogatás lehet felhasználási kötöttséggel járó, avagy felhasználási kötöttség nélküli támogatás. A kötelezően ellátandó feladatok hozzájárulásait a központi költségvetés felhasználási kötöttséggel adja, tehát amennyiben a céltól eltérően használják fel a kapott összegeket, abban az esetben kamattal terhelt visszafizetési kötelezettség terheli az önkormányzatot.

Lehetőség van arra is, hogy a központi költségvetésből az önkormányzat által önként vállalt feladat ellátására nyújtsanak támogatást. Erre abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az adott feladat nem számít kötelezően ellátandónak, mégis az állam számára kiemelt fontosságú. Ekkor szó lehet felhasználási kötöttség nélküli, vagy felhasználási kötöttséggel járó támogatásról.

Az állami támogatások, a feladatok jellege szerint a feladatfinanszírozási rendszerben:

- kötelezően ellátandó feladat – teljes összegű – finanszírozása
- kötelezően ellátandó feladat részbeni finanszírozása
- önként vállalt feladat – teljes összegű – finanszírozása

- önként vállalt feladat részbeni finanszírozása

Amennyiben az állami támogatások összege nem volna elegendő, az önkormányzat saját bevételei terhére is köteles gondoskodni a kötelezően ellátandó feladatok teljesítéséről. Abban az esetben, ha a saját bevételek sem elegendők a kötelező feladatok teljesítésére, akkor nincs lehetőség az önként vállalt feladatok ellátására sem (*Balás E. 2012. pp. 9-10.; 2011. évi CLXXXIX. tv. 117. § - 118. §*).

2.4. Az önkormányzatok bevételi struktúrája

Annak érdekében, hogy az önkormányzatok, feladataik ellátásának eleget tudjanak tenni, különféle bevételekre van szükségük.

A helyi önkormányzatok bevételeinek részét képezik:

- a saját és
- a központi költségvetésből eredő bevételek (*Botos K. – Schlett A. 2010. pp.123-126.*).

2.4.1. Saját bevételek

A helyi önkormányzatok saját bevételei jelentős mértékben befolyásolják annak pénzügyi önállóságát. Ide soroljuk:

- a helyi adókat,
- a saját tevékenységből, vállalkozásból és az önkormányzati vagyon hasznosításából származó bevételt, nyereséget, osztalékot, kamatot és bérleti díjat,
- az átvett pénzeszközöket,
- a törvény alapján az önkormányzatot megillető bírságot, díjat,
- az önkormányzat és intézményei egyéb sajátos bevételeit (*2011. évi CLXXXIX. tv. 106. § (1) bek.*).

A *helyi adók*, olyan bevételek, amelyek szedésére az önkormányzat, saját hatáskörén belül, törvény alapján jogosult. Az önkormányzat feladatkörébe tartozik a helyi adók kivetése, beszedése.

Célja, hogy az önkormányzat önálló gazdálkodásához szükséges követelményeket megalapozza, valamint a helyi adóztatási jog gyakorlását lehetővé tegye. A helyi adók körét a helyi adókról szóló törvény határozza meg, viszont a helyi önkormányzat nem köteles mindegyik helyi adó fajtát bevezetni, sőt akár lemondhat mindegyik szedésének jogáról is. Mindezek mellett a helyi adókról szóló törvény keret jellegű, ami annyit jelent, hogy az adók maximális szintjét a törvény határozza meg, de az alkalmazott mértékéről az önkormányzat dönt saját hatáskörében a maximális mérték, illetve tétel keretén belül. Az önkormányzat anyagi forrásainak fontos részét alkotják a helyi adók, amelyek alkalmazása fontos szereppel bír a feladatellátásban.

Az önkormányzatnak kötelessége ismertetnie a helyi közösséggel, a begyűjtött adók rendeltetését, felhasználási módját, területeit (1990. évi C. tv. I. § - 8. §).

Saját tevékenységből származó bevételek azok a bevételek, amelyek származhatnak az önkormányzat saját vállalkozói tevékenységből, vagy akár egy önkormányzati tulajdonban lévő vagyonelem eladásából vagy annak hozamából eredő osztalék, kamat, nyereség és bérleti díj bevételéből.

Átvett pénzeszközök azok a bevételek, amelyeket az önkormányzat a különféle közfeladatok teljesítéséhez átvehet különböző szervezetektől, alapítványoktól. Az átvett eszköz helyes használatát az önkormányzat és az átadó intézmény között létrejött megállapodás határozza meg.

Az önkormányzatot törvény alapján olyan *bírságok és díjak* illetik meg, amelyeket a hatóság szabott ki és szedett be.

Az önkormányzat és intézményei egyéb sajátos bevételei közé sorolunk minden olyan egyéb bevételt, amelyet az önkormányzat és/vagy intézményei vállalkozási tevékenységük során, vagy a létesítmények hasznosításából érnek el, illetve azokat a díj- és árbevételeket, amelyekhez az önkormányzat és intézményei egyéb jogcímen jutnak hozzá (Demeter P. 2011. pp.30-32.).

2.4.2 Központi költségvetésből származó bevételek

Központi költségvetésből származó bevételek lehetnek: az átengedett központi adók, az általános működési és ágazati feladatok támogatása, illetve az egyéb állami támogatások.

Az átengedett központi adók közé a jelenlegi szabályok szerint soroljuk a gépjárműadókat. A belföldi gépjárművek után begyűjtött adó 40%-a, valamint az ezen járművekhez kapcsolódó bírságok, pótlékok és végrehajtási költségek 100%-a illeti meg a települési önkormányzatot – a gépjárműadóról szóló törvény alapján –, továbbá teljes egészében az adott települési önkormányzatot illeti meg – a földbirtok elhelyezkedése alapján – az a személyi jövedelemadó, amely az adott termőföld bérbeadásából eredő bevételeket terheli (2013. évi CCXXX. tv. 30. §).

A helyi önkormányzatok általános működése és ágazati feladatai támogatásának mértékét különböző feladatmutatók, személyi és dologi minimumfeltételek alapján határozzák meg. Valójában ez a fajta – feladatalapú – támogatási típus váltotta fel a korábbi normatív finanszírozási rendszert. Többi között ide tartozik a helyi önkormányzatok működésének, egyes köznevelési, szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési, továbbá kulturális feladatainak támogatása (2013 évi. CCXXX. tv. 2. melléklet).

Az egyéb állami támogatásokat két csoportra oszthatjuk.

Központosított előirányzati körbe sorolható a lakosságot érintő közműfejlesztés, víz- és csatornaszolgáltatási, nyári gyermekétkeztetési támogatások, továbbá kompok, révek, határátkelők fenntartásával, felújításával kapcsolatos támogatások. A támogatás igénylésére – csak – utólagosan – a megfelelő elszámolás ellenében van mód (2013 évi. CCXXX. tv. 3. melléklet).

Kiegészítő állami támogatás igénylésére, kiutalására abban az esetben kerül sor, amikor a helyi önkormányzat nem képes kötelező feladatainak ellátására sem az államtól kapott feladatalapú támogatás, sem pedig saját bevételeinek együttes felhasználásával. A feltételekről és az összeg nagyságáról az adott évi költségvetésben határoznak. (2013 évi. CCXXX. tv. 4. melléklet; Balás E. 2012. pp. 9-10.).

2.5. A helyi önkormányzatok gazdálkodási sajátosságai

Az önkormányzat költségvetési szemléletű gazdálkodást folytat, ami azt jelenti, hogy a költségvetési szerv a bevételi előirányzatok teljesítését vállalja, emellett pedig kiadási előirányzatok felhasználására szerez jogosultságot. Tevékenységüket az éves költségvetés határolja be. Az éves költségvetés egyfajta pénzügyi tervnek minősül, amely a közfeladatok ellátásával kapcsolatban elfogadott kiadásokat, valamint a begyűjtendő, elvárható bevételeket előirányzati formában, avagy előirányzat végrehajtként magába foglalja (2011. évi CXCV. tv. 4. §).

A gazdálkodási tevékenység szabályszerű folytatásáért a polgármester, a biztonságáért pedig a képviselő-testület felel (2011. évi CLXXXIX. tv. 115. § (1) bek.).

A költségvetés-készítési folyamat keretét különféle fejlesztési programok és tervek adják. Ezen tervek közé tartozik az önkormányzat gazdasági programja is, amely tartalmát tekintve a képviselő-testület hosszabb távra szóló fejlesztési elképzeléseit tartalmazza.

Az említett gazdasági program megfogalmazza mindazokat a helyi szintű célokat és közfeladatokat, amelyek figyelembe veszik az adott helyi önkormányzati szerv költségvetési kapacitásait, valamint az önkormányzat hatásköre alá tartozó település, avagy települések gazdasági, szociális és környezeti lehetőségét. Mindezeket szem előtt tartva igyekezik a program lehetővé tenni a feladatok ellátását, valamint a teljesítés minőségének javítását.

Költségvetési tervezésnek nevezzük, amikor a költségvetési szerv a költségvetési bevételek és kiadások előirányzatait különféle eljárásokkal alakítja ki (Csermák J. 2004. pp.45-48.).

A végrehajtási folyamat alatt többször is szükség lehet az előirányzatok átalakítására, korrigálására, ugyanis a költségvetési év során változás történhet az ellátandó közfeladatok körében, így pedig az eredetileg előirányzott bevételek és kiadások összege, illetve a várható teljesítések között eltérések léphetnek fel.

Az államháztartási törvény ezen módosítási opciókat két csoportra osztja. Az egyik esetben előirányzat-módosításról beszélünk, amely során a költségvetés bevételi vagy kiadási főösszege változik – növekszik, vagy csökken, zárolásra, avagy törlésre kerül. A

második esetben pedig előirányzat-átcsoportosítás történik, amely csupán a költségvetés belső szerkezetén változtat, a főösszegek érintetlenek maradnak.

Az előirányzatok változtatására rendeletmódosítással van lehetőség, amire a helyi önkormányzatok esetében a helyi képviselő-testületnek van joga (*Csermák J. 2004. pp.61-62.*).

A költségvetési beszámoló összeállításával végződik a költségvetés végrehajtásának folyamata. A költségvetés tervezési és végrehajtási folyamatainak befejezéseként a helyi költségvetési szervnek zárszámadási rendeletet kell összeállítania, és közreadnia, amelyben értékelésre kerül az adott évi gazdálkodás és a közfeladatok ellátásának eredményessége – egyes tételek esetében akár különféle statisztikai mutatók, számítások alátámasztásával – is (*2011. évi CXCV. tv. 89. § (1) bek.*).

Az önkormányzatok belső kontrollrendszere és adósságrendezése

A 2011. évi helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján, „*a helyi önkormányzatnak nyújtott európai uniós és az ahhoz kapcsolódó költségvetési támogatások felhasználását az Európai Számvevőszék és az Európai Bizottság illetékes szervezetei, kormányzati ellenőrzési szerv, a fejezetek ellenőrzési szervezetei, a Magyar Államkincstár, az ellenőrzési hatóság, az európai uniós támogatások irányító hatóságai és a közreműködő szervezetek képviselői is ellenőrizhetik*” (*2011. évi CLXXXIX. tv. 119. §*), amely szervezetek és személyek munkáját kötelessége az önkormányzatnak elősegíteni.

A jegyző legfontosabb feladatai közé tartozik, hogy fenntartson és működtessen egy bizonyos belső kontrollrendszert, amely lehetővé teszi, az önkormányzat számára, hogy forrásait szabályosan, a különféle gazdaságossági mutatókat szem előtt tartva, hatékonyan és eredményesen használja fel. Az éves ellenőrzési tervet - amely az önkormányzat munkáját hivatott vizsgálni – a képviselő-testületnek az előző naptári év utolsó napjáig kell elfogadnia (*2011. évi CLXXXIX. tv. 119. § (3) bek.*).

A gyakorlatban adósságrendezési eljárással kell rendezni a helyi költségvetési szerv fizetésektelenségének megszüntetését. Ekkor a helyi önkormányzat, olyan pénzügyi problémákkal küszködik, amelyek gátolják pénzügyi kötelezettségeinek pontos teljesítését, továbbá fizetőképessége megszűnik. Az eljárás végrehajtása alatt az önkormányzat egy válságköltségvetés alapján látja el feladatait, amelyet előzőleg a helyi képviselő-testület fogadott el. Az adósságrendezésbe bevonható bevételek, az 1996. évi helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló törvény szerint: „*a*

helyi önkormányzatot megillető az Möt. 106. § (1) bekezdésében meghatározott saját bevételek tárgyévben beszédett vagy követelésként fennálló összege, valamint az átengedett központi adókból származó bevétel az adósságrendezési eljárás megindításától a bejelentett hitelezői követelések megtérüléséig” (2011. évi CLXXXIX. tv. 119. §, 121. §; 1996. évi XXV. tv. 2. §, g)).

3. Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyoni és pénzügyi helyzetének vizsgálata a 2011-2014. években

Egy önkormányzat tevékenységének hatékonyságáról, eredményességéről, gazdaságosságáról a legmegbízhatóbb képet a költségvetési beszámoló adja. Kiemelkedően fontos, hogy az államháztartási alrendszereket megillető közpénzekről és azok felhasználásáról – eltérő okokból és/vagy érdekekből kifolyólag – a központi irányítási szervek, a felügyeleti szervek, az intézményi vezetők és dolgozók, a befektetési partnerek, valamint a hitelezők és a lakosság is hiteles, valós képet kapjanak. Az önkormányzat gazdasági tevékenységének elemzése túlmutat az eredményesség vizsgálatán. Cél a jövőre vonatkozó következtetések levonása a hatékonyság növelése érdekében. A helyes vezetői döntések meghozatala a célszerű feladatellátás.

Ezen információkat szem előtt tartva, dolgozatom további részében a Kaposvári Önkormányzat vagyoni és pénzügyi helyzetét kívánom szemléltetni különböző mutatók segítségével a 2011 - 2014. években. Számításaimhoz az adott évi eredeti költségvetési előirányzati, valamint a zárszámadásokban szereplő módosított előirányzati, illetve teljesítési adatokat használom fel.

Az önkormányzat vagyoni helyzetének vizsgálatához a 2011 - 2013. évi költségvetési zárszámadások egyszerűsített mérlegadatait veszem alapul.

3.1. Kaposvár Megyei Jogú Város gazdaságának rövid bemutatása

A Központi Statisztikai Hivatal 2012. évi adatai alapján Kaposvár állandó népességét 66.102 fő alkotta. A városnak 5.098 működő vállalkozása volt ebben az évben, amelyből 2.418 egyéni vállalkozóként, 1.740 korlátolt felelősségű társaságként és 822 betéti társaságként került bejegyzésre. A nyilvántartott álláskeresők csoportját 3.872 fő képezte (KSH, 2012).

A kaposvári cégek 2011-ben (KSH adatai alapján: 5.529) mindösszesen 2,9 milliárd Ft-tal járultak hozzá a város működéséhez, amely összeg a település bevételeinek 11,6%-át tette ki. A csaknem 3 milliárd Ft adóból, közel 1 milliárd Ft-ot a 20 nagyadózó fizetett meg, ami jól érzékelteti szerepüket a település gazdasági életében (KSH, 2011; <http://kapos.hu>).

A 2012. évben a város 4 milliárd Ft adóbevételéből 83%-ot a településen működő cégek fizettek meg. Ebben az évben a 20 nagyadózó összesen 1.078 millió Ft adóval járult hozzá a város fejlődéséhez (<http://kapos.hu>).

Amíg 2013-ban a 6.200 működő kaposvári vállalkozás együttesen 4 milliárd Ft adót fizetett meg a város részére, addig 2012-ben ennyi volt a város összes adóbevétele. A cégek által megfizetett adó 39%-át a 20 nagyadózó fizette meg ebben az évben (<http://kapos.hu>).

Megállapíthatjuk tehát, hogy a városban működő vállalkozások, valamint azon belül a nagyadózók gazdasági szerepe évről évre növekedett. Ez kedvező irányt jelent a város pénzügyi függetlenségének növelése szempontjából.

A 2014. évi „Hiszünk egymásban!” kiadvány szerint, a város gazdaságának három fő alappillére az élelmiszer- és gépipar, valamint a turizmus.

Az *élelmiszeripar* talán a legjelentősebb területe a kaposvári gazdaságnak, hiszen történelmét tekintve mindig is mezőgazdasági városnak számított a település.

Ebben az ágazatban meghatározó szereppel bír a KOMETA 99 Zrt., amelyben 2013-tól közvetlen érdekeltsége is van az önkormányzatnak. A húsipari cég jelentős pénzügyi problémákkal küszködött a 2013. évet megelőzően, amelynek következtében sok dolgozó munkahelye került veszélybe, így az önkormányzat 2 milliárd Ft-os tőkeemelését hajtott végre a vállalkozásban. Ezt követően a város részt vesz a vállalat biztonságos működésének felügyeletében.

Fontos szerepe van szintén a húsipar területén a Privát Hús Kft-nek, amely egy 100%-ban magyar tulajdonosi körrel rendelkező családi vállalkozás. Tevékenysége azért jelentős a város számára, mivel a cég helyi kötődése erős, a település pedig egyre inkább a helyi termékek támogatását szorgalmazza.

Végül pedig a Magyar Cukor Zrt. tölt be meghatározó feladatot az élelmiszer-gazdaságban, hiszen ez a vállalat működteti Magyarország egyetlen megmaradt cukorgyárát. A 2013. év végén új silót építettek, napjainkban pedig egy csomagolóüzem kialakítását kezdték meg. Továbbá a gyár melléktermékeiből biogázt állítanak elő, amellyel a városi fürdő létesítményeit fűtik, így juttatva jelentős megtakarításhoz a várost. A fürdő tervezése során nem számoltak a nagymértékű gázáremelkedéssel, így az eredetileg földgázzal fűtött, csaknem 4000 m²-es vízfelületű medence fűtése fenntarthatatlanná vált, így célszerűnek látszott a zöldenergia igénybevétele. (<http://kaposvarmost.hu>)

A gépipar, illetve az alkatrészgyártás területén több vállalkozás is jelentős szereppel bír. A Lakics Gépgyártó Kft. és a Kapos Atlas Gépgyár Kft. a hegesztett acélszerkezetek gyártásában, a Szabó Fogaskerékgyártó Kft. a fogazott alkatrészek gyártásában alkot maradandót. A Kaposvári Villamossági Gyár Kft. szerszámkészítéssel, fémmegmunkálással és műanyag feldolgozással, valamint a Videoton - Elektro - Plast Kft. műanyag alkatrészek gyártásával foglalkozik. Végül pedig a Fusetech Kft. a világ egyik legnagyobb olvadóbetét gyártó cége, amely a világ csaknem minden pontjára gyárt betéteket (<http://www.lakics.hu>; <http://www.kaposatlas.hu>; <http://www.szabofogaskerek.hu>; <http://www.kvgy.hu>; <http://www.vtep.videoton.hu>).

Végül a *turizmus* területén a Kaposvári Élmény- és Gyógyfürdő Nonprofit Kft. valamint a különböző fesztiválok (pl.: Kaposvári Nemzetközi Kamarazenei Fesztivál, Festők Városa Hangulatfesztivál, Youth football Festival) várják a kikapcsolódni vágyó helyieket és idelátogatókat. A Youth football Festival akár évi 100 millió Ft plusz bevételt is jelenthet a városnak, így ezen rendezvények fontossága nem kérdéses a település számára (<http://www.kaposfest.hu>; <http://kapos.hu>).

Összegezve a város vezetése a helyi ipar és a helyi adottságok kiaknázását tűzte ki célul. Ezt szolgálta a 2 milliárd Ft-os befektetés az olasz vállalkozásba, a cukorgyár kiemelt szerepének megőrzése és fejlesztése, a „zöld” energiaforrások felé tett első lépések, az

évről évre megrendezésre kerülő fesztiválok, valamint a „Kaposvár Kincse” termékvédjegy ötlete is, amely a helyi termékek presztízsét hivatott erősíteni a jövőben (<http://www.kaposvarkincse.hu>).

3.2. Az önkormányzat eszközeinek vizsgálata a 2011-2013. években

Az önkormányzat eszközállományának vizsgálatát két lépésben végzem el. Elsőként a befektetett eszközök belső szerkezetében bekövetkezett változásokat mutatom be a 2011-2013. években. Ezt követően a forgóeszközök belső szerkezetének alakulását szemléltetem a vizsgált időszakban, ok-okozati összefüggésben. Az elemzéseket követően egy-egy rövid összefoglaló segítségével kívánom kiemelni az önkormányzat eszközállományának kapcsán megfigyelhető tendenciákat, következtetések levonásával.

3.2.1. Befektetett eszközök

Az önkormányzatok gazdasági alapjainak vizsgálatánál jelentős szerepe van a befektetett eszközök alakulásának. Ezen eszközök összetételét az 1. táblázat tartalmazza.

1. táblázat: A befektetett eszközök belső szerkezete, 2011-2013

Befektetett eszközök	2011			2012			2013		
	Ezer Ft	Megoszlás %	Változás %	Ezer Ft	Megoszlás %	Változás %	Ezer Ft	Megoszlás %	Változás %
Immateriális javak	280 333	0,4	-	176 273	0,3	-37,1	376 819	0,5	113,8
Tárgyi eszközök	55 511 440	77,5	-	54 067 227	78,6	-2,6	49 059 166	70,4	-9,3
Befektetett pénzügyi eszközök	2 315 891	3,2	-	2 342 398	3,4	1,1	4 322 183	6,2	84,5
Üzemeltetésre, kezelésre, koncesszióba, adott eszközök	13 536 162	18,9	-	12 221 463	17,8	-9,7	15 939 727	22,9	30,4
Összesen	71 643 826	100,0	-	68 807 361	100,0	-4,0	69 697 895	100,0	1,3

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2013. évi beszámoló Sajat szerkesztés

Az *immateriális javak* értéke 2011-ről 2012-re számottevően (-37,1%) csökkent. A csökkenés abból adódott, hogy az újonnan beszerzett immateriális javak (pl. Komplex Turisztika: Deseda túraút és kapcsolódó létesítmény előkészítés, Civil Vásár program, Civil Kezelő program, Civil Közvetítő program, stb.) értéke elenyésző értékű volt a korábban üzembe helyezett eszközök értékcsökkenéséhez képest.

Az immateriális javak állománya viszont 2012-ről 2013-ra megduplázódott (113,8%), ami a 373 millió Ft-os kaposvári intermodális csomópont megvalósíthatósági tanulmány elkészítésének volt köszönhető.

A *tárgyi eszközök* állománya 2011-ről 2012-re minimálisan csökkent (-2,6%), aminek az volt az oka, hogy az év közben elszámolt értékcsökkenés összege túllépte a beruházás, felújítás értékét.

A 2012. évről a 2013. évre az állomány tovább csökkent (-9,3%), amely csökkenés elsősorban különböző szervezeti átalakulásokra vezethető vissza. A változások elsősorban 7 szakképző intézmény (Zichy Mihály Iparművészeti Szakközépiskola, Széchenyi Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola, Kinizsi Pál Élelmiszeripari Szakközépiskola és Gimnázium, Építőipari, Faipari Szakközépiskola és Kollégium, Szigeti-Gyula János Egészségügyi Szakképző Iskola, Noszlopy Gáspár Közgazdasági Szakközépiskola, Eötvös Lóránd Műszaki Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium) fenntartói és működtetői feladatainak ellátása körében történtek. E feladatok ellátását a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (továbbiakban: KLIK) vette át, amelynek következtében csaknem bruttó 6 milliárd Ft önkormányzati vagyon került átadásra, ingyenes vagyonkezelésbe.

A tárgyi eszközök állományát túlnyomó részben ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok alkották a vizsgált években.

Az *üzemeltetésre, kezelésre, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök* állománya 2011-ről 2012-re csökkent (-9,7%). A csökkenés oka, hogy a Kaposvári Uszoda, Gyógy- és Élményfürdő egyes létesítményei – amelyek átadásra kerültek az önkormányzat egyik társasága számára –, 2011-ben visszabontásra, majd pedig újjáépítésre kerültek. Ennek következtében a létesítmények bruttó értéke körülbelül 1 milliárd Ft-tal volt alacsonyabb 2012-ben mint 2011-ben.

A 2012. évről a 2013. évre az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök állománya jelentősen megnőtt (30,4%).

A *befektetett pénzügyi eszközök* állományának esetében 2011-ről 2012-re nem történt jelentős változás, viszont 2012-ről 2013-ra nagymértékű (84,5%) emelkedés figyelhető meg. A növekedést a KOMETA 99 Zrt-be történt 2 milliárd forintos befektetés eredményezte. A befektetett pénzügyi eszközöket többségében az önkormányzat tartós részesedései alkották – törzsrészvény, törzsbetét, valamint üzletrész formájában – a vizsgált időszak minden évében (pl. a Dél-dunántúli Regionális Víziközmű-üzemeltető és Szolgáltató Kft., a Kaposvári Városfejlesztési Kft., a Csiky Gergely Színház Közhasznú Nonprofit Kft., a Kapos Holding Zrt. és a Kaposvár-TISZK Térségi Integrált

Szakképző Központ Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft-ben lévő önkormányzati részesedések).

Összességében elmondható az önkormányzat befektetett eszközeivel kapcsolatban, hogy állományuk ingadozott a vizsgált időszakban, egyértelmű tendencia nem figyelhető meg értékük alakulásában. Amennyiben viszont figyelmen kívül hagyjuk azt az állami támogatást, amiből a szerv végrehajtotta a húsipari cég tőkeemelését (2 milliárd Ft), látható, hogy a tartós eszközállomány évről évre csökkent.

Megítélésem szerint ez rossz irányba mutat a helyhatósági szerv jövőjét illetően. Egyértelmű, hogy a vizsgált időszakban nem folytak az önkormányzatnál kellően nagy volumenű beruházások és felújítások, amelyek kompenzálták volna az értékcsökkenéseket. Hosszú távon ez azt eredményezheti, hogy a szerv tulajdonában lévő ingatlanok túlságosan elavultakká válnak, leamortizálódnak.

A Kaposvári Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonát a vizsgált években (2011-2013) széleskörűen használták az egyes költségvetési szervek, amit a 2. táblázat tartalmaz.

2. táblázat: Vagyonhasználók köre, 2011-2013

Vagyonhasználók	Használati év/évek
Városgondnokság	2011-2013
Általános iskolai, Óvodai és Egészségügyi Gondnokság	2011-2013
Bárczi Gusztáv Általános Iskola	2011-2012
Eötvös Lóránd Műszaki Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	2011-2012
Együd Árpád Kulturális Központ	2011-2013
Hivatásos Tűzoltóság	2011
Polgármesteri Hivatal	2011-2013
Takáts Gyula Megyei- Városi Könyvtár	2013
Rippl Rónai Megyei Hatókörű Városi Múzeum	2013

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2013. évi beszámolója Saját szerkesztés

A 2011. évi nemzeti vagyonról szóló törvény alapján az önkormányzati, illetve központi szinten a vagyonelemek forgalomképességük szerint, forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes, forgalomképes kategóriába tartoznak.

Kaposvár Megyei Jogú Város forgalomképtelen törzsvagyonát képezik a helyi közutak és műtárgyaik, terek, parkok köztéri műalkotások és helyi jelentőségű természetvédelmi területek. A helyhatóság birtokában lévő művelődési, oktatási, egészségügyi, szociális,

sport, illetve más közfeladatokat ellátó vagyon, ezzel együtt az intézményekkel egy ingatlanon elhelyezkedő lakások és nem intézményi feladatot szolgáló helyiségek képezik a költségvetési szerv korlátozottan forgalomképes vagyonát, ezen túlmenően a közművek, a temető, valamint a beépítésre nem került területek és földbirtokok is ebbe a csoportba tartoznak. Végül pedig a forgalomképes vagyonelemeket alkotják például a szántók, a lakóházak és telkeik, illetve az egyéb forgalomképes nemzeti vagyon.

3.2.2. Forgóeszközök

Az önkormányzatok gazdálkodásának vizsgálatánál a befektetett eszközök mellett a forgóeszközök alakulásának is jelentős szerepe van. Ezen eszközök összetételét a 3. táblázat tartalmazza.

3. táblázat: A forgóeszközök belső szerkezete, 2011-2013

Forgóeszközök	2011			2012			2013		
	Ezer Ft	Megoszlás %	Változás %	Ezer Ft	Megoszlás %	Változás %	Ezer Ft	Megoszlás %	Változás %
Készletek	29 827	1,8	-	17 901	0,3	-40,0	25 999	0,5	45,2
Követelések	961 867	57,8	-	1 129 612	20,2	17,4	815 840	14,9	-27,8
Értékpapírok	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pénzeszközök	533 496	32,1	-	4 371 569	78,0	719,4	4 592 471	84,0	5,1
Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	138 798	8,3	-	82 167	1,5	-40,8	34 796	0,6	-57,7
Összesen	1 663 988	100,0	-	5 601 249	100,0	236,6	5 469 106	100,0	-2,4

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2013. évi beszámoló
Saját szerkesztés

Az Önkormányzat a vizsgált időszak során forgatási céllal nem vásárolt értékpapírokat, amit a 3. táblázat adatai is alátámasztanak. Az egyéb aktív pénzügyi elszámolások mérlegcsoport vizsgálatával dolgozatomban nem foglalkozom, mivel a hozzákapcsolódó mérlegcsoportok technikai jellegűek, és torzítanak a vizsgálati eredményeket.

A *készletek* értéke 2011-ről 2012-re jelentősen csökkent (40%), amit a Hivatásos Tűzoltóság átadása, valamint a Polgármesteri Hivatal készlet csökkenése eredményezett.

A *követelések* állománya 2011-ről 2012-re nőtt (17,4%), amelyben meghatározó szerepet játszott a KAVÍZ Kft. 121 millió Ft-os víziközmű bérleti díj, valamint a Nagypiac Kft. 31 millió Ft-os fürdő terület bérleti díj tartozása.

A 2012. évről a 2013. évre a követelések összegének csökkenésében jelentős szerepet játszott, hogy a Holding tagvállalatai rendezték korábbi adósságaikat (37 millió Ft) az önkormányzattal szemben, valamint a KOMETA 99 Zrt-ben történt tőkeemelés követően a vállalat kiegyenlítette az önkormányzattal szembeni adótartozásait.

A *pénzeszközök* 2011-ről 2012-re történő nagymértékű növekedésében (719,4%), szerepe volt annak a 3,5 milliárd Ft-os állami támogatásnak, amely az év végén került folyósításra az önkormányzat számára, az 1613/2012.(XII.18.) számú kormányhatározat alapján. A támogatás a kötelezően ellátandó feladatok finanszírozását szolgálta. Ebből az összegből 2 milliárd Ft az élelmiszer ágazatban meghatározó szereppel rendelkező KOMETA 99 Zrt. munkahelyeinek megőrzését biztosította. A fennmaradó rész a fejlesztési célú hitelek adósságszolgálatát, és az önkormányzati intézmények, valamint a többségi tulajdonú gazdasági társaságok működési kiadásainak fedezését szolgálta.

A 2012. évről 2013-ra a pénzeszközök állománya azért tudott tovább növekedni (5,1%), mert ebben az évben az állam újabb 1,5 milliárd Ft-tal támogatta az önkormányzat működését. Ezen felül pedig az adósságkonszolidáció (ld. 31. oldal) hatására jelentős mértékben csökkent az önkormányzat 2013. évi adósságszolgálat.

Összességében a vizsgált időszakban a forgóeszközök alakulását jelentősen befolyásolták az állami beavatkozások. A 2012. évben a 3,5 milliárd Ft-os, 2013-ban pedig az 1,5 milliárd Ft-os működést segítő támogatás, valamint a konszolidáció torzította az önkormányzat gazdasági helyzetéről alkotott képet.

Láthatóan az adósságkonszolidáció hatására jelentősen bővültek az önkormányzat fejlesztési, működési lehetőségei, hiszen ez jelentős szabad pénzeszközt eredményezett.

3.3 Az önkormányzat forrásainak vizsgálata a 2011-2013. években

Az önkormányzat forrásállományának elemzése során először a saját tőke belső szerkezetében bekövetkezett változásokat mutatom be, majd a tartalékok alakulását szemléltetem és végezetül pedig a kötelezettségek változásait tárom fel a vizsgált időszakban, ok-okozati összefüggésben.

3.3.1. Saját tőke

Az önkormányzat mérlegében lényeges a saját tőke alakulása, illetve összetétele. A kaposvári önkormányzat saját tőke nagyságát és annak változását a 4. táblázat mutatja.

4. táblázat: Az önkormányzat saját tőkéje, 2011-2013

Saját tőke	2011		2012		2013	
	Ezer Ft	Változás (%)	Ezer Ft	Változás (%)	Ezer Ft	Változás (%)
Tartós tőke	48 989 570	-	48 671 388	-0,6	49 725 879	2,2
Tőkeváltozások	-406 903	-	-571 709	-	13 518 437	-
Értékelési tartalék	-	-	-	-	-	-
Összesen	48 582 667	-	48 099 679	-1,0	63 244 316	31,5

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2013. évi beszámoló
Saját szerkesztés

Az önkormányzatnál *értékelési tartalék* nem keletkezett a vizsgált időszakban, így annak alakulásával elemzésem során nem foglalkozom.

A *tartós tőke* összértéke módosult a hároméves ciklusban, ennek ellenére a változások okai nem az önkormányzat alapvető működésében, hanem a folyamatos szervezeti változásokban keresendők. Annál is inkább, mivel az induló tőke értéke jellemzően nem változik, ahogy ez látszik is az önkormányzat azon intézményeinél – pl.: Városgondnokság, Együd Árpád Kulturális Központ –, amelyek a vizsgált időszakban végig a helyhatósági szerv irányítása alatt maradtak (ld. 25. oldal, 2. táblázat).

A 2011. évről 2012-re a Hivatásos Tűzoltóság, valamint a Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás kikerült a költségvetési szerv feladat ellátási köréből, amelynek hatására csaknem 320 millió Ft értékben csökkent (-0,6%) az önkormányzati tartós tőke állománya. Emellett viszont tovább bővült az Általános Iskolai, Óvodai és Egészségügyi Gondnokság köre, a korábban közvetlenül az önkormányzat irányítása alá tartozó SzocioNet Dél-dunántúli Regionális Módszertani Humán Szolgáltató Központ közel 173 millió Ft-os induló tőkével. Továbbá a

Polgármesteri Hivatal intézménye kivált a helyhatóságból, amely korábban az Önkormányzattal – jogilag – egybeolvadva működött, ám ez nem befolyásolta az önkormányzati tartós tőke alakulását, hiszen az továbbra is annak részét képezte.

A 2012. évről a 2013. évre pedig az önkormányzati feladatellátás körébe került a Takáts Gyula Megyei - Városi Könyvtár, valamint a Rippl Rónai Megyei Hatókörű Városi Múzeum, amelyek 1,45 milliárd Ft-tal emelték (2,2%) a tartós tőke összegét.

A tőkeváltozások alakulásában is szerepe van a szervezeti, valamint a feladat ellátási kör változásának, viszont ez a mérlegcsoport elsősorban az eszközök és források között jelentkező eltéréseket mutatja, amelyek időszakról időszakra eltérően alakulhatnak függetlenül az önkormányzat tevékenységi körének módosulásától.

A tőkeváltozásokon belül a három év során kizárólag a saját tulajdonban lévő eszközök tőkeváltozása mérlegtételen történt változás, ebből a legjelentősebb 2012-ről 2013-ra a közel 14 milliárd Ft-tal történő állománynövekedés, ami az állam által végrehajtott adósságkonszolidációnak (ld. 31. oldal) volt köszönhető.

3.3.2. Tartalékok

Az önkormányzatok mérlegének vizsgálata során a saját tőke és a kötelezettségek mellett a tartalékok alakulására is szükséges kitérni. Az összetételét az 5. táblázat tartalmazza.

5. táblázat: Az önkormányzat tartalékai, 2011-2013

Tartalékok	2 011		2 012		2 013	
	Ezer Ft	Változás (%)	Ezer Ft	Változás (%)	Ezer Ft	Változás (%)
Költségvetési tartalék	535 684	-	4 340 236	710,2	4 524 461	4,2
Vállalkozási tartalék	-2 533	-	-3 397	-	-	-
Összesen	533 151	-	4 336 839	713,4	4 524 461	4,3

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2013. évi beszámoló
Saját szerkesztés

Az 5. táblázatból látható, hogy alapján véve az önkormányzat tartalékait a költségvetési tartalékok alkották mindhárom évben.

A *költségvetési tartalék* állománya a 2011. évről a 2012. évre kiemelkedően nőtt (710,2%), amit a már korábban említett (ld. 27. oldal) pénzeszközállomány növekedésénél jelzett 3,5 milliárd Ft-os támogatás idézett elő.

A 2011. évi, valamint a 2012. évi negatív előjelű *vállalkozási tartalékok* az önkormányzati gazdálkodáshoz, továbbá a – 2012. évi szervezeti átalakulásokat követően – a Polgármesteri Hivatalhoz kapcsolódtak, összegük elenyésző volt a tartalékok összetételén belül.

A vállalkozási tartalék 2011-ben és 2012-ben is az önkormányzat egyetlen vállalkozási jellegű tevékenységéhez kapcsolódott. Ez a tevékenység a Rákóczi Stadion működtetése volt, amely létesítmény 2012 júliusától bérbeadásra került a Rákóczi Labdarúgó Kft. számára. Így a 2013. évben ebből adódóan már nem keletkezett az önkormányzatnak semmilyen jellegű vállalkozási tartaléka.

3.3.3. Kötelezettségek

Az önkormányzatok forrásainak vizsgálata során legnagyobb jelentősége – a saját tőke után – a kötelezettségek alakulásának van, így annak összetételét, változásait a 6. táblázat tartalmazza.

6. táblázat: Az önkormányzat kötelezettségei, 2011-2013

Kötelezettségek	2 011			2 012			2 013		
	Ezer Ft	Megoszlás (%)	Változás (%)	Ezer Ft	Megoszlás (%)	Változás (%)	Ezer Ft	Megoszlás (%)	Változás (%)
Hosszú lejáratú kötelezettség	21 188 459	87,6	-	19 646 270	89,4	-7,3	720 000	9,7	-96,3
Rövid lejáratú kötelezettség	2 864 394	11,8	-	2 208 925	10,1	-22,9	6 575 418	88,9	197,7
Egyéb passzív pénzügyi elszámolások	139 143	0,6	-	116 897	0,5	-16,0	102 806	1,4	-12,1
Összesen	24 191 996	100,0	-	21 972 092	100,0	-9,2	7 398 224	100,0	-66,3

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2013. évi beszámoló Sajat szerkesztés

A táblázatból látható, hogy az *egyéb passzív pénzügyi elszámolások* képviselték a legkisebb arányt (0,6-1,4%) a vizsgált időszakban. Tekintettel arra, hogy ezen mérlegcsoport jellemzően technikai célt szolgált, így ennek vizsgálatával nem foglalkozom az elemzés során.

A *hosszú lejáratú kötelezettségek* értéke 2011-ről 2012-re kisebb mértékben csökkent (7,3%), ami az éven belül esedékes kötelezettségek átvezetéséből adódott.

A 2012. évről a 2013. évre a korábbinál nagyobb mértékű csökkenés (-96,3%) volt tapasztalható a hosszú lejáratú idegen tőke összegében, aminek oka az adósságkonszolidáció volt. Megfigyelhető ugyancsak, hogy a konszolidálás hatására a hosszú lejáratú kötelezettségek aránya az összes kötelezettségen belül 2012-ről (89,4%) 2013-ra (9,7%) jelentős mértékben csökkent. A konszolidálás kapcsán a hosszú lejáratú kötelezettségekből 7.994.955 ezer Ft hitelállomány, továbbá 5.992.497 ezer Ft kötvény állomány átvállalása történt meg az állam részéről. Ennek köszönhetően jelentős mértékben javult a szerv eladósodottsági helyzete.

A *rövid lejáratú kötelezettségek* értéke 2012-ről 2013-ra jelentősen (197,7%) növekedett. Ezen változás oka a hosszú lejáratú kötelezettségekhez hasonlóan az adósságkonszolidáció volt. A konszolidálás során a meglévő hosszú lejáratú kötelezettségeket két lépcsőben vette át az állam. Első lépésben, 2013-ban az állomány 70%-át vette át, majd pedig egy éven belül a fennmaradt 30%-ot. Ebből kifolyólag

számviteli, technikai megfontolásokból a 2013-ban még konszolidálásra nem került hosszú lejáratú idegen tőkét átvezették a rövid lejáratú kötelezettségek közé.

Összességében a források összetételében a legjelentősebb változást az állam által végrehajtott adósságkonszolidáció eredményezte. Ezen állami beavatkozás hatására jelentős mértékben átalakult az önkormányzat forrás szerkezete. Kiemelkedő változások a saját tőke és a kötelezettségek állományában következtek be.

A legkedvezőbb változást a konszolidáció eredményezte, amelynek hatására az önkormányzat terhei jelentős mértékben csökkentek, valamint pályázati lehetőségei kibővültek. A jövőt tekintve az adósságfelhalmozást gátolja a 2011. évi stabilitásról szóló törvény, amely szerint 100 millió Ft feletti felhalmozási célú hitel felvételéhez kormányzati engedély szükséges (2011. évi CXCV. tv.).

3.4. Az önkormányzat gazdálkodásának elemzése a 2011-2013. években

3.4.1. Az önkormányzat bevételeinek teljesítése az előirányzatok tükrében

Az önkormányzati gazdálkodás vizsgálatának fontos része a bevételek elemzése. A 7. és 8. táblázat adatainak vizsgálatával mutatom be a helyhatósági szerv működési és felhalmozási bevételeinek alakulását a 2011-2013. években.

A 7. táblázat az önkormányzat és a költségvetési szervek működési célú bevételeinek alakulását szemlélteti a vizsgált időszakban.

7. táblázat: A költségvetési szervek és az önkormányzat működési bevételeinek teljesítése a módosított előirányzatok tükrében, 2011-2013

Bevételek	2011			2012			2013		
	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
Költségvetési szervek működési célú bevételei	1 934 600	2 015 808	104,2	1 883 374	1 934 412	102,7	1 477 558	1 486 332	100,6
Önkormányzat működési célú bevételei	14 888 074	14 375 242	96,6	18 301 677	17 647 167	96,4	10 599 096	10 384 595	98,0
Összesen	16 822 674	16 391 050	97,4	20 185 051	19 581 579	97,0	12 076 654	11 870 927	98,3

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2013. évi beszámoló
Saját szerkesztés

Kaposvár Megyei Jogú Város működési bevételei körébe a költségvetési szervek és az önkormányzat bevételein kívül a támogatási kölcsönök visszatérülése és a pénzmaradványok is bele tartoznak. Értékük a vizsgált időszakban nem volt meghatározó, alakulásuk az xy mellékletekben láthatóak.

A 7. táblázat összegző jellegéből adódóan részletesen nem tartalmazza az eredeti és módosított előirányzatok, valamint a módosított előirányzatok és a teljesítések kapcsolatát. Az elemzés során megjelölt adatok így az 1-3. számú mellékletekben láthatóak.

A költségvetési szervek működési célú bevételeinek teljesítése

A 2011. évben a *költségvetési szervek működési bevételeinek* módosított előirányzathoz viszonyított sikeres (100%) teljesítése annak volt köszönhető a 2011. évben, hogy az eredeti előirányzat szerinti 1,5 milliárd Ft-os összeget módosították az év során, a 2011.

április 1-től gazdasági társaság formájában működő Kaposvári Uszoda, Gyógy- és Élmenyfürdő 2011. évre tervezett működési bevételi előirányzatának 300 millió Ft-os értékével.

Ugyanebben a bevételi körben 2012-ben szintén 100% a teljesítés a módosított előirányzat tükrében, viszont a működési bevételeken belül az ételmezési bevételek módosított előirányzata az eredeti előirányzathoz viszonyítva kissé elmaradt (88,1%), amit az igénybevevők létszámának csökkenése eredményezett.

A 2013. évi módosított előirányzathoz viszonyított teljesítés kedvező képet mutat (100%), viszont ebben az évben hasonló helyzet állt elő az önkormányzat gazdálkodásában, mint a 2011. évben. Kisebb (91,8%) teljesítés mutatkozik abban az esetben, amikor a módosított és eredeti előirányzat kapcsolatát vizsgáljuk, mivel a képviselő-testület elé benyújtott 2014. április 24-ei előterjesztés (Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány elszámolásáról) szerint ebben az évben kikerültek az önkormányzati hatáskorból a SzocioNet Egyesített Szociális Intézmények. Ahogy a 2011. évben, úgy a 2013. évben is reálisnak tekinthető az adott szerv eredeti bevételi előirányzatainak figyelmen kívül hagyása a módosított előirányzatokban, hiszen az intézmények bevételi teljesítései az év végén már nem kerültek be az önkormányzat kimutatásaiba, így azok torzképet mutatnának az önkormányzat adott évi eredményességéről, miközben a szervezeti változások okozták az eltérést, nem pedig a helytelen önkormányzati gazdálkodás.

A 2013. évben a működési bevételeken belül az ételmezési bevételek esetében a teljesítés 100% volt, viszont a módosított és eredeti előirányzat kapcsolata kedvezőtlenebb képet mutatott (87,4%), amit az eredményezett, hogy a 2013. évtől kezdődően az Általános Iskolai, Óvodai és Egészségügyi Gondnokság feladatkörébe kerültek azon oktatási szervek ételmezési tevékenysége, amelyek állami működtetésben voltak.

Az önkormányzat működési célú bevételeinek teljesítése

A 2011. évben az *illetékbevételek* esetében az eredeti előirányzathoz képest a módosított előirányzat nagymértékben elmaradt (59,3%). Az eltérés oka az volt, hogy az illetékek mértéke a 2010. évben csökkentek, valamint a kaposvári ingatlanpiac pangott, így a bevétel visszaesése – az eredetileg tervezett értékhez képest – indokolt volt.

A 2012. évben hasonló helyzet állt elő, mint a megelőző évben. Az évközben végrehajtott előirányzat csökkentés figyelembevételével a módosított előirányzat megvalósult. Az eredeti előirányzat módosításra szorult az ingatlanpiac stagnálása miatt.

A 2013. évben az önkormányzatnak már nem volt illetékbevétele, mivel azok a 2013. évi költségvetésről szóló törvény értelmében a központi költségvetést illették meg.

A 2011. évben a *helyi adóbevételek* módosított előirányzata kismértékben maradt el a teljesítéstől (97,2%). Szembetűnőbb eltérés az adóhátralékoknál láthatóak. Az *adóhátralékok* beszedéséből származó bevételek azon adóbevételeknél jelentek meg, amelyekkel kapcsolatban a tartozások fennálltak, így a teljesítés (0%) nem ad valós képet.

A 2012. évben a helyi adóbevételek előirányzatát évközben nem változtatták, így a bevételek a tervezetthez képest (90,0%) valamelyest elmaradtak. E teljesítést egyrészt a fizetési halasztások miatti késedelmes teljesítések, másrészt a felszámolás alatt álló 104 helyi érdekeltségű vállalkozás 117 millió Ft értékű adóssága eredményezte. Az építményadó esetében az irodákkal kapcsolatos adókulcs csökkentése is meghatározó bevételi elmaradást okozott. Az adóhátralék jogcímén eredeti és módosított előirányzattal tervezett (181.600 ezer Ft) bevételből csupán 83,5% teljesült. Ezen összegek annál az adóbevételnél jelentek meg, amellyel kapcsolatban felmerültek, emiatt ebben az évben is (0%) szerepelt a teljesítésnél. Az adóhátralékok kapcsán érdemes megjegyezni, hogy az önkormányzat KOMETA 99 Zrt-be történő 2 milliárd Ft-os befektetése, arra adott lehetőséget a vállalatnak, hogy rendezze adótartozásait, amelyek ebben az évben fennálltak az önkormányzattal szemben. Adóhátralékait ennek eredményeként a cég 2013. április 8-án átutalta a hatóság számára.

A 2013. évben a helyi adóbevételek előirányzata valamivel több, mint 100%-os mértékben teljesült. A kedvező teljesítési arányt, az iparüzési adónál jelentkező nagy összegű, közel 320 millió Ft-os többlet eredményezte. A telekadó esetében felmerült 72,5 millió Ft-os kiesést egy, az 1990. évi helyi adókról szóló törvény módosítása eredményezte, miszerint a beépített terület a továbbiakban nem képezi részét az adó alapjának. Az adóhátralékok kapcsán, ebben az évben is torz képet mutat a teljesítés (0%), mivel a beérkező hátralékok szintén a megfelelő adóbevételnél kerültek

kimutatásra. Ezt figyelembe véve a tervezett (140 millió Ft) összeg 112,5%-ban teljesült. (1990. évi C. tv. 7. §)

A KSH 2013. évi legfrissebb adatai alapján Kaposvár (65.645 fő), Zalaegerszeg (58.978 fő), Érd (65.554 fő), Sopron (58.662 fő) és Tatabánya (70.296 fő) állandó lakosságuk alapján hasonló méretű megyei jogú városok. A Megyei Jogú Városok Szövetségének adatai alapján az 1 főre jutó saját és átengedett adóbevétel Érd esetében 37 ezer Ft, Kaposvárnál 51 ezer Ft, Zalaegerszegen 52 ezer Ft, Sopronnál 70 ezer Ft, végül pedig Tatabánya esetében 76 ezer Ft volt a 2014.09.30-ai adatok szerint (KSH, 2013; Korsós L. 2014.).

A *normatív kötött felhasználású támogatások* módosított előirányzata 2011-ben (91,8%), valamint 2012-ben (93,9%) kisebb mértékben elmaradt a teljesítéstől. Az eltérések egyes szociálpolitikai kiadásokhoz lehívható támogatásoknál jelentkeztek, mivel e jogcímenek a tervezetthez képest általánosságban véve alacsonyabb volt az igénybevétel.

2013. január 1-jével módosult a 2011. évi önkormányzatokról szóló törvény, amelynek következtében a normatív kötött felhasználású támogatások helyett a *helyi önkormányzat általános működéséhez és ágazati feladataihoz nyújtott állami támogatások* igénybevételére volt lehetősége az önkormányzatnak. Ebben az évben, e támogatás teljesítési aránya kismértékben (96,6%) elmaradt a tervezettől, mivel némely szociálpolitikai kiadás esetében az igénybevétel elmaradt a tervezettől.

A 2011. évben a *működési célú egyéb központi támogatások* módosított előirányzata teljes mértékben (100%) teljesült, míg az eredeti előirányzathoz viszonyítva jelentős mértékben (465,1%) túlteljesítésre került. Az eltérést az eredeti és módosított előirányzatok tekintetében a működési hiány csökkentése céljából 2011-ben igényelt és elnyert 300 millió Ft összegű ÖNHIKI támogatás okozta.

A 2012. évben a működési célú egyéb központi támogatások módosított előirányzata az eredeti előirányzatot sokszorosán (4581,6%) túllépte, amelynek oka az önkormányzati feladatok megfelelő ellátásához, az 1613/2012 (XII.18.) kormány határozat értelmében nyújtott 3,5 milliárd Ft-os támogatás volt, ami egyedi eset.

A 2013. évben a működési célú egyéb központi támogatások teljesítése kis mértékben (97,9%) alulmúlta a módosított előirányzat szerinti értéket, amely eltérést egyrészt az okozta, hogy a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény kiegészítés augusztus és

november havi – Erzsébet utalványban biztosított – részét a tervezettnél 830 fővel kevesebb gyermek után vették igénybe. Másrészt a június havi rendkívüli esőzések kapcsán, az út- és padka felújításokra benyújtott és elnyert 23 millió Ft-os vis maior támogatás finanszírozása – a 3 millió Ft előleget leszámítva – a munkálatok végeztével, utólag kerültek csak kifizetésre 2014-ben.

A működési célú támogatásértékű bevételek teljesítése 2011-ben elmaradt (88,1%) a tervezett értéktől. Ennek oka az volt, hogy az utófinanszírozású pályázat keretében megvalósuló Táncsics Mihály Gimnázium természettudományi labor befejezése átcúsúzott a 2012. évre. Ez csaknem 50 millió Ft-tal rontotta a teljesítést.

A 2012. évben a működési célú támogatásértékű bevételek előirányzata alulteljesült (85,4%). A teljesítési hiány több utófinanszírozású pályázat (pl.: IPA támogatás, Pannon Paletta II., TÁMOP: Táncsics M. Gimnázium természettudományi labor) tervezettől eltérő előrehaladottsági szintjének volt köszönhető.

A 2013. évben a működési célú támogatásértékű bevételek teljesítése elmaradt (76,2%) a módosított előirányzat szerinti értéktől. Ami annak volt köszönhető, hogy a NOSTRU valamint a „Miénk itt tér” Domus tömb Szociális Város rehabilitáció projektek esetében kapott előlegeket nem osztották meg működési és felhalmozási bevételek szerint. Ennek következtében a felhalmozási bevételek közé került 168 millió Ft a NOSTRU és 193 millió Ft a „Miénk itt a tér” projektek esetében.

A működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről a módosított előirányzathoz viszonyítva meglehetősen alacsony szinten (65,5%) teljesült 2011-ben. Ennek oka elsősorban az volt, hogy több folyamatban lévő IPA pályázat – úgymint a Határokön átnyúló gazdasági kapcsolatok fejlesztése Kaposvár és Kapronca között, a Négy évszak, négy vásár, a Pannon Paletta valamint a Work Flow – utófinanszírozása miatt 12,5 millió Ft tervezett bevétel nem került kimutatásra ebben az évben.

A működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről teljesítési aránya a 2012. évben szintén kedvezőtlenül (83,6%) alakult. Az elmaradást az okozta, hogy az önkormányzat által a „Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezet fejlesztése Kaposváron és környékén” pályázat költségeire megelőlegezett összegek visszafizetésének – tervezett – 670 ezer Ft-os első részlete csak 2013 februárjában

érkezett meg az Egyesülettől. Az áthúzóadás oka az volt, hogy az utófinanszírozású projekt első elszámolásának benyújtása 2012 decemberében történt meg.

A 2013. évben a működési célú átvett pénzeszközök a módosított előirányzathoz viszonyítva alacsony arányban (41,7%) teljesültek, amelynek oka, hogy az önkormányzati többségi tulajdonban lévő TISZK Kft. működéséhez adott 12 millió Ft-os többlettámogatás visszafizetésének elszámolása áthúzódott a 2014. évre.

Összegezve, a költségvetési szervek és az önkormányzat működési bevételei együttesen minden évben a várttól csak kismértékben (2-3%) maradtak el. A jó teljesítéshez hozzájárult, hogy több esetben az intézmények módosított előirányzatai az adott évet követően a februári rendeletmódosítással, a már biztosan ismert adatok szerint kerültek megtervezésre. Itt az eredeti előirányzatok és módosított előirányzatok közötti eltérések jelezték a tervezetthez képest történő változásokat. Az önkormányzat működési célú bevételeit vizsgálva, szintén a magas teljesítési arányok (96-98%) voltak a jellemzőek, viszont itt több helyen is alul teljesítés mutatkozott a vizsgált időszakban. Az összesített teljesítés mégis azért alakult jól, mert a bevételeken belül a *sajátos működési bevételek* és a *működési támogatások* minden évben csaknem maximálisan teljesültek. Mivel ez a két bevételi csoport képezte a legnagyobb értéket az önkormányzati bevételeken belül, így ezek pozitív irányba mozdították el az összesített teljesítést.

Véleményem szerint hosszú távon mindenképp kedvező hatásai lehetnek annak, ha kellő pontossággal képes tervezni az önkormányzat, hiszen a helyhatósági szerv gazdálkodásának kereteit elsősorban a működési bevételek határozzák meg.

A 8. táblázat a költségvetési szervek és az önkormányzat felhalmozási célú bevételeinek alakulását – módosított előirányzat valamint teljesítés szerint – mutatja a vizsgált időszakban.

8. táblázat: A költségvetési szervek és az önkormányzat felhalmozási bevételeinek teljesítése a módosított előirányzatok tükrében, 2011-2013

Bevételek	2011			2012			2013		
	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés (%)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés (%)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés (%)
Költségvetési szervek felhalmozási célú bevételei	47 107	47 107	100,0	38 371	38 371	100,0	42 520	22 878	53,8
Önkormányzat felhalmozási célú bevételei	3 180 969	2 477 073	77,9	2 043 762	931 616	45,6	4 073 812	2 563 486	62,9
Összesen	3 228 076	2 524 180	78,2	2 082 133	969 987	46,6	4 116 332	2 586 364	62,8

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2013. évi beszámoló
Saját szerkesztés

Kaposvár Megyei Jogú Város felhalmozási bevételei körébe a költségvetési szervek és az önkormányzat bevételein kívül a támogatási kölcsönök visszatérülése és a pénzmaradványok is bele tartoznak (ld. 4-6. számú mellékletek). A 8. táblázat teljes részletezettségében nem tartalmazza a módosított előirányzatok és a teljesítések kapcsolatát, így az elemzés során megjelölt változások az 4-6. számú mellékletekben részletesen láthatóak.

A költségvetési szervek felhalmozási célú bevételeinek teljesítése

A vizsgált időszakban a *felhalmozási és tökejellegű bevételek* a költségvetési szervek esetében jellemzően alacsony mértékben teljesültek, többségében kiselejtett berendezési tárgyak, számítástechnikai eszközök eladásából származtak a bevételek.

Az önkormányzat felhalmozási célú bevételeinek teljesítése

Az *építési telek-, és ingatlaneladás ÁFA nélküli teljesítési aránya*, a 2012. évben nem alakult jól (52,3%) ennek oka az volt, hogy a kereslet hiánya miatt az eladásra szánt ingatlanok nagyobb részére, többszöri pályáztatást követően sem sikerült vevőt találni.

2013-ban az építési telek-, és ingatlaneladás teljesítési aránya a 2012. évinél is rosszabbul (21,4%) alakult. Az okok egyrészt az előbbi évekre jellemző kereslet hiánya mellett abban keresendő, hogy a legnagyobb – csaknem 135 millió Ft – értékű ingatlan

megvásárlására a Bene Ferenc Labdarúgó Akadémiánál az anyagi fedezet nem állt rendelkezésre az évben, így a vásárlás elmaradt.

A 2011. évben a *felhalmozási célú ÁFA megtérülés* a tervezetthez képest meglehetősen kedvezőtlenül teljesült (61,2%), ennek egyik meghatározó oka az volt, hogy az előirányzatként betervezett „Vásárcsarnok – piac átépítés II. ütem” nem került megvalósításra ebben az évben.

A 2012. évben a *vízi közmű bérleti díj* hiányos teljesülését (76,1%) a KAVÍZ Kft. nagy összegű vevői kintlévősége okozta, amelynek meghatározó része a KOMETA 99 Zrt. likviditási problémáival volt összefüggésben. Az önkormányzat a húsipari cégbe történő befektetését követően a vállalat, tartozásait megfizette. Így ezt követően a KAVÍZ Kft. rendezte az önkormányzattal szembeni tartozásait.

A felhalmozási bevételek körében a legnagyobb értéket a vizsgált időszak minden évében a *támogatásértékű felhalmozási bevételek* képviselték. Ezek teljesítése 2011-ben (73,6%), 2012-ben (32,4%) és 2013-ban (52,6%) is elmaradt a tervezettől. Az elmaradásokat minden évben az utófinanszírozású pályázatok hiányos előrehaladottsága okozta.

Összességében elmondható a felhalmozási bevételekről, hogy teljesítéseik a vizsgált időszak minden évében az utófinanszírozású pályázatok (TIOP, KEOP, TÁMOP, DDOP) előrehaladottságának függvényében alakultak, mivel a támogatásértékű felhalmozási bevételek képezték a legnagyobb hányadot a felhalmozási bevételeken belül. A költségvetési szervek felhalmozási célú bevételei elenyésző nagyságúak voltak mindegyik évben.

A felhalmozási bevételek jelentős mértékben függenek a pályázatok kivitelezésétől, így várhatóan a jövőben is alulteljesítés lesz. Értékük viszont a működési bevételek mellett nem meghatározó, így az elmaradt teljesítések a jövőben sem okozhatnak problémát a gazdálkodásban főleg, hogy ezen bevételek jellemzően néhány hónap csúszással, de megérkeznek az önkormányzathoz és intézményeihez.

3.4.2. Az önkormányzat kiadásainak teljesítése az előirányzatok tükrében

Az önkormányzat gazdasági tevékenységének elemzése során a kiadások vizsgálata a bevételekhez hasonlóan jelentős szereppel bír. Így a 9. és 10. táblázat adatai alapján mutatom be a helyhatósági szerv működési és felhalmozási kiadásainak alakulását a 2011-2013. években.

A 9. táblázat a költségvetési szervek és az önkormányzat működési kiadásait tartalmazza a módosított előirányzat és teljesítés szerinti bontásban.

9. táblázat: A költségvetési szervek és az önkormányzat működési kiadásainak teljesítése a módosított előirányzatok tükrében, 2011-2013

Kiadások	2011			2012			2013		
	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés (%)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés (%)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés (%)
Költségvetési szervek működési célú kiadásai	11 363 576	11 018 169	97,0	12 691 440	12 020 402	94,7	7 256 714	6 595 474	90,9
Önkormányzat működési célú kiadásai	6 180 349	5 236 210	84,7	6 800 958	2 358 046	34,7	5 443 527	3 093 892	56,8
Összesen	17 543 925	16 252 978	92,6	19 492 398	14 378 448	73,8	12 700 241	9 689 366	76,3

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2013. évi beszámoló
Saját szerkesztés

A 9. táblázat a költségvetési szervek és az önkormányzati működési kiadások módosított előirányzatait és a teljesítések kapcsolatát szemlélteti. Az elemzés során mélyebben vizsgáltam a működési kiadásokat, így azok adatai a 7-9. mellékletekben részletesen láthatóak.

A költségvetési szervek működési célú kiadásainak teljesítése

A költségvetési szervek működési célú kiadásaiból a *személyi juttatások* 2011-ben (97,3%), 2012-ben (96,9%) és 2013-ban (93,0%) valamint a munkaadót terhelő járulékok teljesítése (2011-ben: 97,2%, 2012-ben: 97,7%, 2013-ban: 93,1%) valamelyest elmaradt a tervezettől. Az elmaradásokat mindkét bevételi csoport esetében az okozta a vizsgált időszakban, hogy az ideiglenesen megüresedett álláshelyeken maradványok keletkeztek, valamint az egyéb személyi jellegű kifizetések egy része áthúzódott a következő évre.

A működési célú átadás államháztartáson kívülre tétel 2011-ben alacsony szinten (59,2%) teljesült. Ebben az évben csak a Philip Természet- és Állatvédő Egyesület részére 2011. augusztus 31-ig, ellátási szerződés alapján kóbor ebek begyűjtésére, ellátására adott pénzeszközök tartoztak ide.

Ugyanebben a bevételi körben 2013-ban a teljesítés 100%. Ekkor kizárólag a Rippl-Rónai Megyei Hatókörű Múzeumnál keletkezett bevétel. A 2012-ben még a múzeum telephelyeként működő Szennai Falumúzeum előző évi bevétele 25 %-ának a Szennai Református Egyház részére történő átadása tartozott ide.

Az ellátottak pénzbeni juttatásának teljesítése 2011-ben (81,0%) és 2012-ben (88,2%) túlnyomórészt azért maradt el mindkét évben, mert az ösztöndíjak kifizetésének egy része (körülbelül 200.000 Ft) áthúzódott a következő évre.

Az önkormányzat működési célú kiadásainak teljesítése

A 2011. évben az önkormányzat működési kiadásain belül a *személyi juttatások* (95,7%) és a *munkaadói járulékok* (96,7%) teljesítése kismértékben elmaradt a tervezettől. Az eltérés oka egyrészt a Polgármesteri Hivatal dolgozói december havi cafetéria juttatásának (5.081.543 Ft) és azok járulékeinak 2012. évben történő könyveléséből adódott.

A 2013. évben a *személyi juttatások* (98,3%) és a *munkaadói járulékok* (99,6%) teljesítése kismértékben elmaradt a módosított előirányzattól, amelynek oka az volt, hogy a Kling József „Titok” című szobra nem került felállításra (előirányzott személyi juttatások összesen: 800.000 Ft), valamint a képviselő-testület tisztelet díjából 846.000 Ft nem került kifizetésre.

A dologi kiadások teljesítése a vizsgált időszak minden évében elmaradt a tervezettől (2011-ben: 85,4%, 2012-ben: 83,7%, 2013-ban: 78,6%). Az eltérések egyrészt azzal indokolhatók, hogy több feladattal kapcsolatban a pénzügyi teljesítések részben, vagy egészében áthúzódtak a következő évekre (pl. egyes kiadványok, Betlehem összeállítása és őrzése, alkalmi ünnepi vásárok, stb.). Emellett a takarékos, előrelátó gazdálkodás következtében némely feladatnál a tervezett keretösszegek tényleges igénybevétele nagymértékben elmaradt az engedélyezett összegtől (pl. helyiség és garázs, bank és postaköltség, lakásforgalmazás, stb.).

A 2011. évben a *társadalom- és szociálpolitikai juttatások* tétel teljesítése (81,7%) a módosított előirányzathoz képest elmaradt. Ennek oka az volt, hogy egyes kiadások teljesítése nem az önkormányzatnál, hanem az intézményeknél jelentek meg (pl.: önkormányzat által szervezett közcélú munkavégzés, ellátatlan munkanélküliek foglalkoztatása, méhnyakrák elleni védőoltás).

A 2012. évben a teljesítési arány (80,4) szintén elmaradt a tervezettől, mert egyes jogcímek esetében a kiadások teljesítése az intézményeknél jelentek meg akár csak 2011-ben. Továbbá a közfoglalkoztatás önrésze kapcsán az előző év tapasztalatai alapján magasabb összeget tervezett az önkormányzat, ám kisebb volumenű foglalkoztatásra nyílt csak lehetősége a szervnek.

A 2013. évben a szociálpolitikai feladatok kiadásának teljesítése (81,1%) a megelőző évekhez hasonlóan alulteljesült. Az elmaradáshoz hozzájárult többek között az, hogy a krízis segély és a méhnyakrák elleni védőoltás támogatása, valamint a közcélú foglalkoztatás önrésze intézményi kiadásként, a BURSA felsőoktatási szociális ösztöndíj pedig az egyéb szervek támogatásaként került elszámolásra. Ezen felül kérelem hiányában nem került felhasználásra a Panel Plusz Hitelprogramhoz kapcsolódó és a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás sem. Az alanyi jogú ápolási díj esetében pedig, mivel ez a feladatkör 2013. január 1-től a járási hivatalokhoz került, ezért csak a 2012. decemberi ellátást fizették ki.

Összességében elmondható a költségvetési szervek és az önkormányzat működési kiadásairól, hogy teljesítésük évről évre csökkent. Ehhez jelentős mértékben hozzájárult a járási hivatalok kialakulása, valamint az szakképző intézmények állami fenntartásba kerülése. Ezek hatására a személyi jellegű kiadások értéke évről évre csökkent. Továbbá 2012-ben és 2013-ban a nagymértékű eltérések okozója a működési célú céltartalékok voltak.

Véleményem szerint a működési kiadások 2012. és 2013. évi alulteljesítése a szervezeti átalakulások mellett az önkormányzat óvatos tervezésének is köszönhető, ami pozitív tényező lehet a jövőre nézve. Általánosságban megfigyelhető az önkormányzatnál, hogy a takarékos gazdálkodás a kiadások felül- és a bevételek alulbecslését eredményezi.

A 10. táblázat a költségvetési szervek és az önkormányzat felhalmozási kiadásait tartalmazza módosított előirányzat és teljesítés szerinti bontásban.

10. táblázat: A költségvetési szervek és az önkormányzat felhalmozási kiadásainak teljesítése a módosított előirányzatok tükrében, 2011-2013

Kiadások	2011			2012			2013		
	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés (%)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés (%)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés (%)
Költségvetési szervek felhalmozási célú kiadásai	172 487	159 972	92,7	113 380	94 233	83,1	268 846	128 029	47,6
Önkormányzat felhalmozási célú kiadásai	6 482 298	4 909 073	75,7	2 821 455	1 567 935	55,6	7 476 356	3 944 499	52,8
Összesen	6 654 785	5 069 045	76,2	2 934 835	1 662 168	56,6	7 745 202	4 072 528	52,6

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2013. évi beszámoló Sajat szerkesztés

A felhalmozási kiadások részét képezi a fejlesztési célú hitel tőketörlesztése is, amelynek alakulása az 10-12. mellékletekben látható. Továbbá az elemzés során felmerülő adatokat is ezen mellékletek tartalmazzák.

A költségvetési szervek felhalmozási célú kiadásainak teljesítése

A *beruházási kiadások* teljesítése 2011-ben (96,2%) és 2012-ben (86,3%) elmaradt a tervezettől. Jellemzően ezek a kiadások azon szakképző intézményeknél merültek fel, ahol oktatást segítő berendezésekre, gépek beszerzésére volt szükség.

A 2013. évben a teljesítés jelentős mértékben elmaradt (39,5%) a várttól. Ebben az évben a legtöbb intézmény esetében csak a működést akadályozó műszaki problémák megoldására került sor.

A *felújítási kiadások* előirányzatának teljesítése 2011-ben (80,0%), 2012-ben (72,3%), valamint 2013-ban (70,7%) is elmaradt a tervezettől. Itt alapvetően a működést akadályozó, vagy balesetveszély megszüntetését célzó, esetleg egyéb kisebb karbantartási, javítási feladatok végrehajtására került sor mindhárom évben. Ezen feladatok javarészt a dologi kiadásoknál jelentek meg, mert többségében a szolgáltatások, anyagok, alkatrészek vásárlása mellett az intézményeknél alkalmazott karbantartók segítségével hajtották végre a munkálatokat. Így ez indokolja az alacsony teljesítési arányokat a felújítási kiadásoknál.

Az önkormányzat felhalmozási célú kiadásainak teljesítése

Az önkormányzat felhalmozási kiadásai között a beruházási kiadásokon belül a legnagyobb szereppel mindhárom évben az *önkormányzati felhalmozási és felhalmozási jellegű kiadások, átadások* bírtak. Ezen kiadási csoporton belül pedig a közlekedési, vízgazdálkodási és a városgazdálkodási kiadások körében jelentkeztek jelentősebb eltérések.

A *közlekedési ágazatban* az egyik legmeghatározóbb beruházás az Európai Unió támogatással – Községi közlekedés rendszerfejlesztés II.ütem – megvalósuló kaposvári közösségi közlekedési rendszer fejlesztése volt a vizsgált időszak minden évében.

A 2011. évi alacsony teljesítési arány (19,5%) annak volt köszönhető, hogy az említett projekt támogatási szerződése 2011 júliusában lépett érvénybe, továbbá az infrastrukturális beruházások – pl.: buszmegállók – építési engedélye elbírálásának be nem tervezett időigénye okán a pályázat megvalósítása a 2011. évben nem került megkezdésre.

A 2012. évi jelentős mértékű alulteljesítés (0,9%) a 2011. évről áthúzódó közösségi közlekedési rendszerfejlesztés pályázat továbbhúzódása 2013-ra, valamint a kerékpárforgalmi hálózat fejlesztésével kapcsolatos pályázat szemléletformáló projektelemeinek a 2013. évre történő áthúzódása, nem utolsósorban pedig a 374 millió Ft-os intermodális csomópont megvalósíthatósági tanulmányának véglegesítésére és jóváhagyására a 2013. évben került csak sor.

A 2013. évi sikeres teljesítés (95,5%) a korábbi, 2011-2012. évi áthúzódó pályázatainak pontos teljesítése eredményezte.

A *vízgazdálkodási ágazatban* 2011-ben alacsony (33,9%) volt a teljesítés, amit az okozott, hogy a csapadékvíz elvezetési pályázat 12,5 millió Ft-os önereje nem került felhasználásra ebben az évben, mivel a munkálatok áthúzódtak 2012-re.

A 2012. évben még rosszabbul sikerült a teljesítés (9,8%), mivel a csapadékvíz elvezetési projekt kivitelezése tovább húzódtott 2013-ra. Ez 65 millió Ft-tal rontotta a teljesítést.

A 2013. évben a teljesítés sokkal jobban alakult (80,9%), mint a megelőző években, amit az okozott, hogy a csapadékvíz elvezetési pályázat munkálatai megkezdődtek. A

elmaradásokat az okozta, hogy a kivitelezés nem fejeződött be ebben az évben. Ennek hatására 45 millió Ft-tal romlott a teljesítés.

A *városgazdálkodás* területén 2011-ben a teljesítés nagymértékben elmaradt (77,7%) a tervezettől, amelynek oka az volt, hogy bár megvalósult a Kaposvári Uszoda, Gyógy- és Élményfürdő fejlesztése, viszont a pénzügyi teljesítés és a támogatás elszámolása 2012-ben történt csak meg. Ez 140 millió Ft-tal rontotta a teljesítést. Ezen felül pedig a cukorgyár és a fürdő között építendő biogáz vezeték kapcsán a munkálatok szintén áthúzódtak 2012-re, további 20 millió Ft-tal rontva a teljesítést.

A 2012. évben a pénzügyi teljesítés az előző évhez hasonló mértékben (80,7%) elmaradt a tervezettől. Ennek fő oka, hogy a „Miénk itt a tér” (DOMUS környéke) szociális város rehabilitációs projekt kivitelezése áthúzódott a 2013. évre.

A 2013. évben a teljesítés ismét elmaradt (67,5%) a tervezettől. Az 1,1 milliárd Ft-os elmaradásból csaknem 1 milliárd Ft-ot tett ki két projekt (Szociális város rehabilitáció I. "Miénk a tér", Szociális város rehabilitáció II. "NOSTRU"), amelyek teljesítése áthúzódott a 2014. évre.

Jelentős szereppel bírtak az önkormányzat felhalmozási kiadásai között a különböző felújítási kiadások is. Ilyenek voltak az intézményi, a lakás- és nem lakás célú ingatlanok, az út-, járda-, híd- és a vízi közművek értéknövelő felújítása.

A 2011. évben az önkormányzatnál jelentkező *intézmény felújítások* teljesítése (10,4%) jelentős mértékben alulmúlta az elvártakat, ezt az okozta, hogy a Berzsényi Dániel Tagiskolában és a Munkácsy Mihály Gimnáziumban támogatással megvalósuló felújítások 2012. évre húzódtak át. Ezek hatására több, mint 36,5 millió Ft-tal lett alacsonyabb a teljesítés.

A 2012. évben a teljesítés (70,6%) alulmúlta az elvárásokat, amiben jelentős szerepet játszott az a 11 millió Ft értékű támogatás, amelynek keretében a Polgármesteri Hivatalban 5 új iroda került volna kialakításra. A teljesítés áthúzódott 2013-ra.

A 2013. évben az előző évekhez képest kedvezőbben alakult a teljesítés (92,3%). A teljesítés kisebb mértékű elmaradásának az volt az oka, hogy az Erdősor utcai és a Kaposfüredi felnőtt háziorvosi rendelő felújítása (körülbelül 1,2 millió Ft) áthúzódott 2014-re.

A lakás és nem lakás célú ingatlanok felújításának teljesítése 2011-ben (40,4%) nagymértékben elmaradt a módosított előirányzat szerinti értéktől. Ennek oka az volt, hogy a Dózsa György utca 2. szám alatti – egykori – színészlakások átalakítása, valamint a Zsigmondy Richárd utcai bérlakások felújítása nem sikerült az előirányzatokat túllépő értékű árajánlatok miatt.

2012-ben (84,3%) és 2013-ban (88,3%) a teljesítések elmaradtak a tervezettől, amit több kisebb, tervezett felújítás áthúzódása okozott. Értékük összességében 2012-ben körülbelül 3 millió Ft-ot, 2013-ban pedig 1 millió Ft-ot tett ki.

A 2011. évben az *út-, járda-, hídfelújítások* pénzügyi teljesítése (20,3%) jelentős mértékben elmaradt a tervezettől, amelynek oka az volt, hogy a Toponári Könyvtár előtt, a Kaposfüredi út nyugati oldalán, valamint a Szigetvári utcában végrehajtott felújítások pénzügyi teljesítése a 2012. évre húzódtak át, körülbelül 14 millió Ft értékben.

2012-ben az előirányzatok teljesítése elmaradt (82,3%), mivel a Haladástanyai út kátyúzásának kivételével minden tervezett felújítás áthúzódott a 2013. évre. Így együttesen 4,7 millió Ft-tal rontották a teljesítést.

2013-ben a pénzügyi teljesítés (83,0%) az előző évhez hasonlóan alakult, ami elsősorban a járdafelújításoknál jelentkező körülbelül 23 millió Ft-os következő évre történő áthúzódások, valamint a garanciális visszatartások eredményezték.

A vízi közművek koncessziós értéknövelő felújításának teljesítése 2011-ben (93,7%) és 2012-ben (96,2%) is kedvezően alakult. A tervezett célok javarészt teljesültek, így az elmaradást elsősorban a garanciális visszatartások okozták.

2013-ban a pénzügyi teljesítés (82,0%) az előző évekhez képest kisebb mértékben teljesült. Ennek oka az volt, hogy a Dombóvári úti ipartelepnél tervezett felújítások, valamint egyes garanciális visszatartások áthúzódtak a 2014. évre.

Megállapítható tehát, hogy az önkormányzat a felhalmozási kiadások módosított előirányzatait évről évre alulteljesítette. Elsősorban azon beruházások okozták az elmaradásokat, amelyek kivitelezése egyik évről áthúzódott a másik évre, vagy amelyek esetében a munkálatok több évet vettek igénybe.

Ezen kiadások teljesítése, akárcsak a felhalmozási bevételeké, nehezen tervezhető, mivel szinte kizárólag csak az adott projektek előrehaladottsága befolyásolja. A vizsgált

időszak tapasztalatai alapján azonban várhatóan az elkövetkező években sem fognak elérni 100%-ot megközelítő teljesítési arányt a felhalmozási kiadásoknál.

3.5. Az eredeti bevételi és kiadási előirányzatok vizsgálata a 2011-2014. években

Dolgozatom ezen részében szemléltetem Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei bevételének és kiadásának alakulását az eredeti előirányzatok tükrében. A vizsgálat során kitérek az ok-okozati összefüggésekre is, valamint említést teszek a 2015. évi várható előirányzatokról is. A 11. táblázat összesítve tartalmazza a 2011-2014. évi eredeti előirányzatokat és azok változásait.

11. táblázat: A költségvetési szervek és az önkormányzat működési és felhalmozási bevételeinek, kiadásainak alakulása az eredeti előirányzatok tükrében, 2011-2014

Bevételek és kiadások	2011		2012		2013		2014	
	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Változás (%)	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Változás (%)	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Változás (%)	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Változás (%)
Költségvetési szervek és az önkormányzat működési célú bevételei	15 262 867	-	15 295 584	0,2	10 261 114	-32,9	10 049 981	-2,1
Költségvetési szervek és az önkormányzat felhalmozási célú bevételei	4 298 650	-	1 740 651	-59,5	3 199 021	83,8	1 942 616	-39,3
Költségvetési szervek és az önkormányzat működési célú kiadásai	15 803 089	-	13 841 566	-12,4	9 721 272	-29,8	10 028 441	3,2
Költségvetési szervek és az önkormányzat felhalmozási célú kiadásai	6 835 152	-	2 028 862	-70,3	3 504 614	72,7	4 622 360	31,9

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2014. évi beszámoló
Saját szerkesztés

A működési célú bevételek esetében 2012-ről 2013-ra történt egy jelentősebb csökkenés (32,9%), amelynek legfőbb oka az volt, hogy az átengedett központi adók köréből kikerült a személyi jövedelemadó, valamint az általános és szakképző iskolák a KLIK-hez kerültek, így a működési támogatások keretében 1 milliárd Ft-tal jutott kevesebb bevételhez az önkormányzat.

A felhalmozási célú bevételek eredeti előirányzata 2011-ről 2012-re jelentős mértékben csökkent (59,5%), mivel az Agora átadása megtörtént 2011-ben és a hozzákapcsolódó

kifizetések túlnyomó része (körülbelül 1 milliárd Ft) is teljesült. Ezenfelül 2012-ben kevesebb projektben vett részt az önkormányzat.

A 2012. évről 2013-ra viszont nagymértékben nőtt (83,8%) a tervezett felhalmozási bevételek előirányzata. Ennek oka az volt, hogy a 2013. évben a Dél-Dunántúli Operatív Program keretében az önkormányzat két pályázat kapcsán is támogatáshoz jutott (Turisztikai attrakciók fejlesztése, Szociális jellegű város rehabilitáció: "Miénk itt a tér "Domus tömb), így az eredeti előirányzat értékéhez valamivel több, mint 1 milliárd Ft betervezésre került.

A 2013. évről 2014-re nagyobb mértékű csökkenés (39,3%) látható, ami annak köszönhető, hogy több nagyobb európai uniós támogatás is lezárult 2013-ban, 2014-re pedig kevesebb támogatást nyert el az önkormányzat.

A *működési célú kiadások* előirányzata 2011-ről 2012-re kisebb mértékben (12,4%) csökkent, aminek az volt az oka, hogy a Jégcsarnok, az Uszoda és Gyógyfürdő, valamint a Hivatásos Tűzoltóság kikerült az önkormányzat feladatköréből, így a kapcsolódó működési kiadásokkal csökkentették az előirányzatokat.

A 2012. évről 2013-ra nagyobb mértékben csökkent (29,8%) a működési kiadások előirányzata, amelyben meghatározó szerepet játszott az, hogy a KLIK-hez került pedagógusok és segítők személyi juttatása és a munkaadókat terhelő járulék az intézményfenntartót terhelték 2013-tól kezdődően.

A *felhalmozási célú kiadások* 2011-ről 2012-re kiemelkedő mértékben (70,3%) csökkentek (70,3%), amit az okozott, hogy 2011-ben a beruházási feladatok nagyobb részét teljesítették (pl.: Agóra, Uszoda és Gyógyfürdő komplex fejlesztése) újabbakat pedig csak szűk körben nyertek el 2012-ben.

A 2012. évről 2013-ra jelentős mértékű (72,7%) növekedés következett be az eredeti előirányzatok értékében. Ennek oka a felhalmozási bevételeknél említett Dél-Dunántúli Operatív Program (DDOP) keretében megvalósuló projektek és az önkormányzat által végrehajtott 2 milliárd Ft értékű befektetés (a KOMETA 99 Zrt-be).

A 2013. évről 2014-re nőtt (31,9%) a felhalmozási kiadások eredeti előirányzata, ami elsősorban annak volt köszönhető, hogy 2014-re közel 900 millió Ft értékben terveztek út-, járda- és hídfelújításokat, amíg ezen célokra a 2013.évben csak 17 millió Ft-ot terveztek.

A 2015. évre a működési bevételek és kiadások eredeti előirányzata várhatóan a 2014. évi adatokhoz hasonlóan fognak alakulni. Ez azzal indokolható, hogy a 2011-2014. években a változások okai mindig valamilyen szervezeti átalakulásnak voltak köszönhetőek, amelyeket különböző törvényi változások okoztak, viszont 2015-ben ilyen jellegű feladatkör változásokra előreláthatólag nem fog sor kerülni.

A felhalmozási bevételek 2015. évi eredeti előirányzatainak előrevetítése nehezebb feladat, hiszen itt a legmeghatározóbb elem a támogatásértékű felhalmozási bevételek csoportja, amely jellemzően a különböző pályázatokból eredő bevételeket tartalmazza. A Kaposvári Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiója és Integrált Településfejlesztési Stratégiája (2014-2020) alapján a város számára több lehetőség is adódik majd különféle támogatások elnyerésére az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program (IKOP), a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) és a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP) pályázatai keretében.

A felhalmozási kiadások 2015. évi eredeti előirányzatainak prognosztizálásával kapcsolatban hasonló bizonytalanság áll fenn, mint a felhalmozási bevételek esetében. Ebben a bevételi csoportban a legmeghatározóbb részt a beruházási kiadások adták, ezen beruházások pedig túlnyomórészt európai uniós támogatásokból valósulnak meg.

Így a felhalmozási bevételek és kiadások várható alakulása szorosan összefügg egymással. Előirányzataik alakulása az igényelt és elnyert pályázatok függvénye lesz a jövőben is.

4. Az önkormányzat fizetőképessége a 2011-2014. években

Az önkormányzat pénzügyi helyzetének elemzésében jelentős szerepe van a likviditás vizsgálatnak. A 12. táblázat adataival szemléltetem a különböző likviditási mutatók alakulását a 2011-2014. években.

12. táblázat: Az önkormányzat likviditása, 2011-2014

Mutatók	2011	2012	2013	2014.09.30
Likviditási ráta ¹ (%)	58,1	253,6	83,2	249,6
Likviditási gyorsráta ² (%)	57,1	252,8	82,8	247,9
Pénzeszköz-likviditás ³ (%)	18,6	197,9	69,8	166,8
Nettó forgótőke ⁴ (ezer Ft)	-1 200 406	3 392 324	-1 106 312	2 981 454

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2013. évi beszámoló, 2014. III. negyedévi mérlegjelentése
Saját szerkesztés

A 2011. évben a likviditási ráta (58,1%) és a likviditási gyorsráta (57,1%) kedvezőtlen képet ad az önkormányzat fizetőképességéről, mivel az illeszkedés elve alapján a rövid lejáratú kötelezettségeknek kizárólag az átmeneti forgóeszközök finanszírozását kellene szolgálnia. A pénzeszköz-likviditás mutatója 2011-ben kedvezően alakult (18,6%).

A nettó forgótőke 2011. évi adata (-1.200.406 ezer Ft) igen kedvezőtlen, hiszen a mutató alapján a hosszú lejáratú eszközök egy részét rövid lejáratú forrásból finanszírozták.

A 2012. évben a likviditási ráta (253,6%), a likviditási gyorsráta (252,8%), a pénzeszköz-likviditás (197,9%) és a nettó forgótőke (3.392.324 ezer Ft) értéke is rendkívül magas értéket vett fel. Ennek ellenére ezen adatok információ tartalma csekély, hiszen elsősorban a kiemelkedő értékek annak a 3,5 milliárd Ft-os állami támogatásnak köszönhetőek, amelyről már szó esett (ld. 27. oldal).

$$1 \text{ Likviditási ráta} = \frac{\text{Forgóeszközök}}{\text{Rövid lejáratú kötelezettségek}}$$

$$2 \text{ Likviditási gyorsráta} = \frac{\text{Forgóeszközök} - \text{Készletek}}{\text{Rövid lejáratú kötelezettségek}}$$

$$3 \text{ Pénzeszköz} - \text{likviditás} = \frac{\text{Pénzeszközök}}{\text{Rövid lejáratú kötelezettségek}}$$

$$4 \text{ Nettó forgótőke} = \text{Forgóeszközök} - \text{Rövid lejáratú kötelezettségek}$$

A 2013. évi likviditási ráta (83,2%), a likviditási gyorsráta (82,8%), a pénzeszköz-likviditás (69,8%) és a nettó forgótőke (-1.106.312 ezer Ft) kedvezőtlen képet ad a szerv fizetőképességéről, hiszen az első kettő és az utolsó mutató esetében illeszkedési problémák vehetőek észre, valamint a pénzeszköz likviditás alapján az önkormányzat a forgóeszközök túl nagy részét tartotta pénzeszközökben. Rövidtávon a mutatók kedvezőtlen képet adnak. A torzító hatást egyrészt az önkormányzati adósság konszolidálása okozta ebben az évben, mivel a 2014. évben konszolidálásra kerülő részt (körülbelül 4 milliárd Ft) átvezették a rövid lejáratú kötelezettségek közé. Másrészt 2013. év végén a szerv újabb támogatást kapott az államtól (ld. 27. oldal), amely összeg ebben az évben valótlán képet ad a pénzeszközállományról, így ezek hatására nem megbízhatóak a mutatókból nyerhető információk.

A 2014.09.30-i állapotok szerint az önkormányzat likviditási helyzete hasonló a 2012. év végihez, ezért a likviditási ráta (249,6%) és gyorsráta (247,9%), valamint a nettó forgótőke (2.981.454 ezer Ft) az illeszkedési elvnek nem felelnek meg. Ezen felül a pénzeszköz-likviditás (166,8%) túlságosan magas, hiszen a rövid lejáratú kötelezettségek esedékessége eltérő, így nincs szükség az ilyen nagyarányban jelenlévő pénzeszközállományra. Ebben a törtévében torzító hatásként egyedül a – teljes mértékben – megvalósult adósságkonszolidáció van jelen, ami magyarázatot adhat arra, hogy a mutatók miért mutatnak valótlán képet.

Az önkormányzat likviditásáról összességében elmondható, hogy a vizsgált időszakban a 2011. évet kivéve nem kaphatunk valós képet, mivel minden évben valamilyen külső beavatkozás hatására változott kedvező vagy kedvezőtlen irányba a likviditást szemléltető mutatók értéke.

A 2014. évben befejeződött adósságkonszolidáció nagy terhet vett le a helyhatóság válláról, így véleményem szerint az elkövetkező években kedvező irányba mozdulhat majd el a város likviditási helyzete. Ha figyelmen kívül hagyjuk a 2012-ben és 2013-ban kapott központi támogatások torzító hatását, akkor előreláthatóan a pénzeszköz-likviditás is egy kedvezőbb lehet a jövőben.

5. Összefoglaló értékelés, következtetések és ajánlások

Kutatásomban Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyoni és pénzügyi helyzetének alakulását vizsgáltam a 2011-2014. években.

A vizsgálat során arra a megállapításra jutottam, hogy a városban működő gazdasági társaságok, ezen felül a 20 nagyadózó vállalat gazdasági szerepvállalása évről évre egyre jelentősebbé vált. A jövőben a vállalati szektor által megfizetett növekvő adótömeg jelentősen hozzájárulhat a város önállóságához. Ha figyelembe vesszük, hogy az emelkedő bevételeket nem az adókulcsok emelkedése eredményezte, további pozitív következtetéseket vonhatunk le.

A befektetett eszközök elemzése során arra a következtetésre jutottam, hogy az önkormányzat az elmúlt időszakban (2011-2013) nem hajtott végre kellően nagy beruházásokat, felújításokat, így fennáll annak a lehetősége, hogy ezen negatív tendencia hatására az önkormányzati ingatlanok az elkövetkezendő években teljesen elavulnak, leamortizálódnak. A város vezetésének a jövőben mindenképp nagyobb hangsúlyt kellene fektetnie erre a területre.

A 2013-2014. években lezajlott adósságkonszolidáció, mind a forgóeszközök, mind pedig a források egészére kiemelkedő mértékben hatott. A lecsökkent adósságállomány kevesebb teherrel fog járni az elkövetkező időszakban, így az önkormányzati működés szabadabbá válhat, pályázati lehetőségei pedig kibővíülhetnek. A jövőbeni eladósodás méreteinek a 2011. évi stabilitásról szóló törvény szabhat gátat, így kedvezőek a város kilátásai.

Látható, hogy az önkormányzat a működési bevételeit nagy pontossággal tervezte az évek során, ami nagyon kedvező képet ad a tervezés alaposágáról. Figyelembe véve, hogy ezen bevételek határozzák meg a szerv működésének kereteit, megállapítható, hogy hosszú távon stabil jövő áll a város előtt.

A működési kiadások terén alacsonyabb teljesítések voltak megfigyelhetők a 2012. és 2013. években, ami tovább erősíti a működési bevételeknél leírtakat. Itt a szervezeti változások mellett szintén látható a biztonságos tervezés hatása.

Összességében megfigyelhető volt a működési bevételek és kiadások esetében az óvatos tervezés, hiszen a kiadások felül-, a bevételek pedig alulbecslésre kerültek a vizsgált időszakban.

A felhalmozási bevételek és kiadások vizsgálata során arra a megállapításra jutottam, hogy a teljesítéseket a pályázatok kivitelezési munkálatainak előrehaladottsága határozta meg. Így azok bizonytalansága miatt a teljesítések várhatóan a jövőben is jelentős mértékben elmaradnak az előirányzatoktól. Értékük nem meghatározó a költségvetésen belül, így az elmaradt teljesítések az elkövetkező időszakokban sem okozhatnak problémát a szerv gazdálkodásában. Fontos megjegyezni azt is, hogy a bevételek és kiadások teljesítése csupán technikai okok miatt csúszik át egy későbbi évre.

A kutatómunka során elemeztem a helyhatósági szerv likviditási mutatóit is, amelyeket az egyes években kapott célzott támogatások torzítottak. Az egyedi támogatásokon felül az állami adósságrendezés is jelentős befolyásoló tényezővel bírt, hiszen a pénzeszközök állománya nagymértékben megnőtt, valamint a kötelezettségek szerkezete is átalakult. Figyelmen kívül hagyva a külső hatásokat, az önkormányzat fizetőképessége kedvezően alakult a vizsgált időszakban. Az állami beavatkozásoknak köszönhetően a jövőben várhatóan még kedvezőbben alakul majd a szerv likviditása.

Kutatásom alapján elmondható tehát, hogy a Kaposvári Megyei Jogú Város Önkormányzata működésére legnagyobb hatással az állami adósságkonszolidáció volt. Ezen egyedi beavatkozás új távlatokat, lehetőségeket nyitott és nyithat meg a jövőben is a város számára.

Irodalomjegyzék

Szakirodalom (szakkönyv, folyóirat):

1. Adorján Richárd (és mások): Közpénzügyi menedzsment. Budapest: AULA, 2012. p. 11-12. ISBN: 978 963 339 027 6
2. Balás Endre: A helyi önkormányzatok feladatfinanszírozási rendszere, tekintettel a 2013. évi költségvetési törvény tervezetére. In: Önkormányzati Tanácsadó. 2012.10., 2. évf. 10. sz. pp. 9-10. ISSN: 2062 8455
3. Botos Katalin – Schlett András: Államháztartástan. Budapest: Szent István Társulat, 2010. p. 16. ISBN: 978 963 361 584 3
4. Botos Katalin – Schlett András: Államháztartástan. Budapest: Szent István Társulat, 2010. pp. 19-22. ISBN: 978 963 361 584 3
5. Botos Katalin – Schlett András: Államháztartástan. Budapest: Szent István Társulat, 2010. pp. 120-121. ISBN: 978 963 361 584 3
6. Botos Katalin – Schlett András: Államháztartástan. Budapest: Szent István Társulat, 2010. pp. 123-126. ISBN: 978 963 361 584 3
7. Csermák Judit (és mások): Költségvetési szervek gazdálkodása. Budapest: AULA, 2004. pp. 45-48. ISBN: 963 9585 13 0
8. Csermák Judit (és mások): Költségvetési szervek gazdálkodása. Budapest: AULA, 2004. pp. 61-62. ISBN: 963 9585 13 0
9. Demeter Péter (és mások): Az önkormányzatok pénzügyei. Budapest: Perfekt, 2011. p. 13. ISBN: 978 963 394 798 2
10. Demeter Péter (és mások): Az önkormányzatok pénzügyei. Budapest: Perfekt, 2011. p. 14. ISBN: 978 963 394 798 2
11. Demeter Péter (és mások): Az önkormányzatok pénzügyei. Budapest: Perfekt, 2011. pp. 30-32. ISBN: 978 963 394 798 2

Internetes források:

12. <http://www.kormany.hu/hu/mo/a-koltsegvetes> (Letöltés: 2014.09.15.)
13. <http://2010-2014.kormany.hu/hu/belugyminiszterium/onkormanyzati-allamtitkarsag/felelossegi-teruletek> (Letöltés: 2014.09.18.)
14. <http://statinfo.ksh.hu/Stainfo/haViewer.jsp> - KMJV működő vállalkozások száma, 2011. (Letöltés: 2014.12.09.)
15. <http://statinfo.ksh.hu/Stainfo/haViewer.jsp> – KMJV működő vállalkozások, állandó lakosság, egyéni vállalkozások, korlátolt felelősségű társaságok, részvénytársaságok, betéti társaságok száma, 2012. (Letöltés: 2014.12.09.)
16. <http://statinfo.ksh.hu/Stainfo/haViewer.jsp> – KMJV, Érd, Tatabánya, Sopron, Zalaegerszeg lakossága, 2012. (Letöltés: 2014.12.13.)
17. http://kaposvarmost.hu/videok/kaposvar-most/2014/01/02/koccintottak-az-16-milliard-forintra_9400.htmlkapos.hu (Letöltés: 2014.12.10.)
18. http://kapos.hu/hirek/gazdasag/2013-01-03/egymilliard_forinttal_gazdagitotta_kaposvart_husz_ceg.htmlkaposvarmost.hu (Letöltés: 2014.12.10.)
19. http://kapos.hu/hirek/gazdasag/2012-01-03/egymilliard_forinttal_gazdagitotta_kaposvart_husz_ceg.html (Letöltés: 2014.12.10.)
20. http://kapos.hu/hirek/kultura/2012-07-13/chilebol_is_erkeznek_az_ifjusagi_futball_fesztivalra_.html (Letöltés: 2014.12.11.)
21. <http://www.lakics.hu/hu/gyartas.html> (Letöltés: 2014.12.09.)
22. <http://www.kaposatlas.hu/index.php?q=cegprofil> (Letöltés: 2014.12.11.)
23. <http://www.szabofogaskerek.hu/> (Letöltés: 2014.12.09.)
24. <http://www.kvgy.hu/szolgalatasok> (Letöltés: 2014.12.10.)
25. <http://www.vtep.videoton.hu/hu/tevekenysegek> (Letöltés: 2014.12.09.)
26. <http://www.kaposfest.hu/hu/festokvarosa.hu> (Letöltés: 2014.12.09.)
27. <http://www.kaposvarkincse.hu/a-beruhazasrol> (Letöltés: 2014.12.11.)

Jogszabályok:

28. 1990. évi C. törvény – a helyi adókról
29. 1996. évi XXV. törvény, a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról
30. 2011. évi CLXXXIX. törvény – Magyarország helyi önkormányzatairól
31. 2011. évi CXCV. törvény – Magyarország gazdasági stabilitásáról
32. 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
33. 2011. évi CXCVI. törvény – a nemzeti vagyonról
34. 2013. évi. CCXXX. törvény – Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről
2. melléklet
35. 1613/2012. (XII.18.) kormány határozat – a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és helyben maradó személyi jövedelemadója fejezetén belüli előirányzat átcsoportosításáról

Egyéb dokumentumok:

36. Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési tervei (2011-2014)
37. Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési beszámolóit (2011-2013)

Előadás:

38. Korsós László: Megyei Jogú Városok helyi adóztatásának összehasonlítása a 2013-2014. szeptember 30-án rendelkezésre álló pénzügyi adatok alapján. Budapest, 2014.10.29.

Mellékletek

Mellékletek jegyzéke:

- 1. számú melléklet:** A működési bevételek módosított előirányzatainak alakulása az eredeti előirányzatok tükrében, valamint a teljesítések alakulása a módosított előirányzatok tükrében, 2011
- 2. számú melléklet:** A működési bevételek módosított előirányzatainak alakulása az eredeti előirányzatok tükrében, valamint a teljesítések alakulása a módosított előirányzatok tükrében, 2012
- 3. számú melléklet:** A működési bevételek módosított előirányzatainak alakulása az eredeti előirányzatok tükrében, valamint a teljesítések alakulása a módosított előirányzatok tükrében, 2013
- 4. számú melléklet:** A felhalmozási bevételek előirányzatai és teljesítése, 2011
- 5. számú melléklet:** A felhalmozási bevételek előirányzatai és teljesítése, 2012
- 6. számú melléklet:** A felhalmozási bevételek előirányzatai és teljesítése, 2013
- 7. számú melléklet:** A működési kiadások előirányzatai és teljesítése, 2011
- 8. számú melléklet:** A működési kiadások előirányzatai és teljesítése, 2012
- 9. számú melléklet:** A működési kiadások előirányzatai és teljesítése, 2013
- 10. számú melléklet:** A felhalmozási kiadások előirányzatai és teljesítése, 2011
- 11. számú melléklet:** A felhalmozási kiadások előirányzatai és teljesítése, 2012
- 12. számú melléklet:** A felhalmozási kiadások előirányzatai és teljesítése, 2013

1. számú melléklet

A működési bevételek módosított előirányzatainak alakulása az eredeti előirányzatok tükrében, valamint a teljesítések alakulása a módosított előirányzatok tükrében, 2011

Sorszám	Bevételek	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat az eredeti előirányzat tükrében (%)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1	Költségvetési szervek működési célú bevétele	1 737 705	1 934 600	111,3	2 015 808	104,2
1,1	Költségvetési szervek működési bevétele	1 510 662	1 222 341	80,9	1 222 341	100,0
1,1,1	Ebből: ♦élelmezési bevételek áfa-val	506 431	488 169	96,4	488 169	100,0
1,1,2	♦egyéb intézményi működési bevételek	1 004 231	734 172	73,1	734 172	100,0
1,2	Egyéb működési bevételek összesen	227 043	712 259	313,7	793 467	111,4
1,2,1	Támogatásértékű működési bevételek összesen	227 043	683 802	301,2	683 802	100,0
1,2,1,1	♦OEP alapból támogatásértékű működési bevétel	214 769	206 671	96,2	206 671	100,0
1,2,1,2	♦egyéb támogatásértékű működési bevétel	12 274	477 131	3 887,3	477 131	100,0
1,2,2	Működési c. pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0	28 457	0,0	28 457	100,0
1,2,3	Előző évi működési c. pénzmaradvány átvétele	0	0	0,0	81 208	0,0
2.	Önkormányzat működési célú bevételei összesen	13 525 162	14 888 074	110,1	14 375 242	96,6
2,1	Működési bevételek összesen	611 218	1 259 433	206,1	1 045 799	83,0
2,1,1	Működési c.önkormányzati egyéb bevételek (ÁFA nélkül)	528 091	147 578	27,9	144 660	98,0
2,1,2	Működési célú Áfa megtérülés	43 127	49 664	115,2	44 957	90,5
2,1,3	Kiszámlázott termékek és szolgáltatások ÁFA-ja	0	253 296	0,0	238 228	94,1
2,1,4	Felhalmozási kiadással kapcsolatos fordított áfa (tech.)	0	743 844	0,0	571 136	76,8
2,1,5	Értékesített tárgyi eszközök és immateriális javak ÁFA-ja	0	29 051	0,0	8 344	28,7
2,1,6	Kamatbevételek	40 000	36 000	90,0	38 474	106,9
2,2	Sajátos működési bevételek összesen	6 106 824	6 180 697	101,2	6 048 119	97,9
2,2,1	Illetékek	270 000	160 000	59,3	160 596	100,4
2,2,2	Helyi adók és kapcsolódó pótlékok, bírságok	3 169 951	3 130 174	98,7	3 041 718	97,2
2,2,2,1	Ebből: ♦épitményadó	322 925	322 925	100,0	318 998	98,8
2,2,2,4	♦iparüzési adó	2 140 877	2 140 877	100,0	2 212 067	103,3
2,2,2,6	♦adóhátralékok beszedése	150 000	150 000	100,0	0	0,0
2,2,3	Átengedett központi adók	2 291 893	2 287 841	99,8	2 299 836	100,5
2,2,3,1	Ebből: ♦személyi jövedelemadó helyben maradó része	867 569	867 569	100,0	867 569	100,0
2,2,3,2	♦személyi jövedelemadó kiegészítés	989 437	985 279	99,6	985 279	100,0
2,2,3,3	♦gépjárműadó	434 787	434 787	100,0	446 780	102,8
2,2,3,4	♦termőföld bérbeadásából származó jöv.adó	100	206	206,0	208	101,0
2,2,4	Bírságok, pótlékok és egyéb sajátos bevételek	374 980	602 682	160,7	545 969	90,6
2,3	Működési támogatások összesen	6 423 348	6 886 578	107,2	6 783 690	98,5
2,3,1	Normatív állami hozzájárulás	4 685 710	4 708 288	100,5	4 708 288	100,0
2,3,2	Működési célú egyéb központi támogatások	126 742	589 475	465,1	589 475	100,0
2,3,3,1	Színházi támogatás	196 400	196 400	100,0	196 400	100,0
2,3,3,2	Csiky Gergely Színház művészeti támogatása	132 300	132 300	100,0	132 300	100,0
2,3,4	Normatív felh.kötöttséggel bizt.támogatás	1 282 196	1 260 115	98,3	1 157 227	91,8
2,4	Egyéb működési bevételek összesen	383 772	561 366	146,3	497 634	88,6
2,4,1	Működési célú tám. értékű bevételek	360 455	530 056	147,1	467 186	88,1
2,4,2	Működési célú pénzeszköz átvétel áh-on kívülről	23 317	31 310	134,3	20 503	65,5
2,4,3	Előző évi működési célú előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	0	0	0,0	9 945	0,0
I.	Költségvetési szervek és önkormányzat műk. célú bevételei(1+2)	15 262 867	16 822 674	110,2	16 391 050	97,4
II.	Működési célú támogatási kölcsönök visszatérülése	93 707	83 257	88,8	8 000	9,6
III.	Alap és vállalkozási tevékenységek közötti elszámolások	0	546	0,0	546	100,0
IV.	Összes működési pénzmaradvány	422 446	407 989	96,6	407 989	100,0
V.	Működési bevételek összesen	15 779 020	17 314 466	109,7	16 807 585	97,1

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi beszámoló
Saját szerkesztés

2. számú melléklet

A működési bevételek módosított előirányzatainak alakulása az eredeti előirányzatok tükrében, valamint a teljesítések alakulása a módosított előirányzatok tükrében, 2012

Sorszám	Bevételek	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat az eredeti előirányzat tükrében (%)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1	Költségvetési szervek működési célú bevétele	1 437 329	1 883 374	131,0	1 934 412	102,7
1,1	Köztisztviselők működési bevétele	1 207 043	1 235 715	102,4	1 235 932	100,0
1,1,1	Ebből: élelmezési bevételek áfa-val	514 313	453 254	88,1	453 254	100,0
1,1,2	egyéb intézményi működési bevételek	692 730	782 461	113,0	782 678	100,0
1,2	Egyéb működési bevételek összesen	230 286	647 659	281,2	698 480	107,8
1,2,1	Támogatásértékű működési bevételek összesen	230 286	606 473	263,4	606 375	100,0
1,2,1,1	OEP alapból támogatásértékű működési bevétel	207 605	207 277	99,8	207 277	100,0
1,2,1,2	egyéb támogatásértékű működési bevétel	22 681	399 196	1 760,0	399 098	100,0
1,2,2	Működési c. pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0	41 186	0,0	41 186	100,0
1,2,3	Előző évi működési c. pénzmaradvány átvétele	0	0	0,0	50 919	0,0
2.	Önkormányzat működési célú bevételei összesen	13 858 255	18 301 677	132,1	17 647 167	96,4
2,1	Működési bevételek összesen	533 501	614 246	115,1	473 254	77,0
2,1,1	Működési c.önkormányzati egyéb bevételek	39 644	59 335	149,7	55 532	93,6
2,1,2	Működési célú Áfa megterülés	43 811	47 367	108,1	37 333	78,8
2,1,3	Kiszámlázott termékek és szolgáltatások ÁFA-ja	260 555	271 506	104,2	231 477	85,3
2,1,3,3	Ebből: Vízi közmű bérleti díj Áfa-ja	108 000	108 000	100,0	82 205	76,1
2,1,4	Felhalmozási kiadással kapcsolatos fordított áfa (technikai)	165 107	193 269	117,1	94 635	49,0
2,1,5	Értékesített tárgyi eszközök és immateriális javak ÁFA-ja	9 384	20 769	221,3	19 738	95,0
2,1,5,1	Sajátos felhalmozási bevételek és értékesített immat. javak, tárgyi eszközök ÁFA-ja	3 996	7 090	177,4	6 789	95,8
2,1,5,2	Építési telek-és ingatlaneladás ÁFA-ja	5 388	13 679	253,9	12 949	94,7
2,1,6	Kamatbevételek	15 000	22 000	146,7	34 539	157,0
2,2	Sajátos működési bevételek összesen	7 048 100	7 046 456	100,0	6 603 219	93,7
2,2,1	Illetékek	180 000	150 000	83,3	151 616	101,1
2,2,2	Helyi adók és kapcsolódó pótlékok, bírságok	3 958 901	3 958 901	100,0	3 563 765	90,0
2,2,2,1	Ebből: építményadó	786 470	786 470	100,0	717 008	91,2
2,2,2,2	telekadó	434 201	434 201	100,0	409 835	94,4
2,2,2,3	kommunális adó	205 900	205 900	100,0	209 510	101,8
2,2,2,4	iparüzési adó	2 346 596	2 346 596	100,0	2 222 167	94,7
2,2,2,7	adóhátralékok beszedése	181 600	181 600	100,0	0	0,0
2,2,3	Átengedett központi adók	2 309 177	2 309 177	100,0	2 315 151	100,3
2,2,3,1	Ebből: személyi jövedelemadó helyben maradó része	749 032	749 032	100,0	749 032	100,0
2,2,3,2	személyi jövedelemadó kiegészítés	1 131 327	1 131 327	100,0	1 131 327	100,0
2,2,3,3	gépjárműadó	428 618	428 618	100,0	434 555	101,4
2,2,3,4	termőföld bérbeadásából származó jöv.adó	200	200	100,0	237	118,5
2,2,4	Bírságok, pótlékok és egyéb sajátos bevételek	600 022	628 378	104,7	572 687	91,1
2,2,4,1	Ebből bírság - és pótlék	39 759	39 759	100,0	41 652	104,8
2,3	Működési támogatások összesen	5 811 663	10 107 687	173,9	10 059 939	99,5
2,3,1	Normatív állami hozzájárulás	4 364 646	4 341 620	99,5	4 341 620	100,0
2,3,1,1	Ebből: állami támogatás	4 364 646	4 341 620	99,5	4 341 620	100,0
2,3,2	Működési célú egyéb központi támogatások	95 749	4 386 879	4 581,6	4 405 833	100,4
2,3,3,1	Színházi támogatás	150 700	150 700	100,0	150 700	100,0
2,3,4	Normatív felh.kötöttséggel bizt.támogatás	1 068 968	1 096 888	102,6	1 030 186	93,9
2,4	Egyéb működési bevételek összesen	464 991	533 288	114,7	510 755	95,8
2,4,1	Működési célú tám. értékű bevételek	421 084	521 881	123,9	445 908	85,4
2,4,2	Működési célú pénzeszköz átvétel áh-on kívülről	43 907	11 407	26,0	9 538	83,6
2,4,3	Előző évi működési célú előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	0	0	0,0	55 309	0,0
I.	Költségvetési szervek és önkormányzat műk. célú bevételei(1+2)	15 295 584	20 185 051	132,0	19 581 579	97,0
II.	Működési célú támogatási kölcsönök visszatérülése	75 257	75 257	100,0	10 257	13,6
III.	Összes működési pénzmaradvány	517 622	526 592	101,7	582 227	110,6
IV.	Működési bevételek összesen	15 888 463	20 786 900	130,8	20 174 063	97,1

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi beszámoló
Saját szerkesztés

3. számú melléklet

A működési bevételek módosított előirányzatainak alakulása az eredeti előirányzatok tükrében, valamint a teljesítések alakulása a módosított előirányzatok tükrében, 2013

Sorszám	Bevételek	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat az eredeti előirányzat tükrében (%)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1	Költségvetési szervek működési célú bevétele	1 161 154	1 477 558	127,2	1 486 332	100,6
1,1	Költségvetési szervek működési bevétele	951 154	873 455	91,8	873 552	100,0
1,1,1	<i>Ebből: ételmezési bevételek áfa-val</i>	424 170	370 920	87,4	370 920	100,0
1,1,2	<i>egyéb intézményi működési bevételek</i>	526 984	502 535	95,4	502 632	100,0
1,2	Egyéb működési bevételek összesen	210 000	604 103	287,7	612 780	101,4
1,2,1	Támogatásértékű működési bevételek összesen	208 460	584 981	280,6	584 981	100,0
1,2,1,1	<i>OEP alapból támogatásértékű működési bevétel</i>	202 607	204 547	101,0	204 547	100,0
1,2,1,2	<i>egyéb támogatásértékű működési bevétel</i>	5 853	380 434	6 499,8	380 434	100,0
1,2,2	Működési c. pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0	17 582	0,0	17 582	100,0
1,2,3	Előző évi működési c. pénzmaradvány átvétele	1 540	1 540	100,0	10 217	663,4
2.	Önkormányzat működési célú bevételei összesen	9 099 960	10 599 096	116,5	10 384 595	98,0
2,1	Működési bevételek összesen	518 481	686 661	132,4	573 116	83,5
2,1,1	Működési c. önkormányzati egyéb bevételek	22 129	59 631	269,5	63 058	105,7
2,1,2	Működési célú Áfa megtérülés	50 209	50 102	99,8	42 618	85,1
2,1,3	Kiszámlázott termékek és szolgáltatások ÁFA-ja	275 318	275 587	100,1	268 670	97,5
2,1,4	Felhalmozási kiadással kapcsolatos fordított áfa (technikai)	8 259	109 066	1 320,6	36 548	33,5
2,1,5	Értékesített tárgyi eszközök és immateriális javak ÁFA-ja	42 566	43 575	102,4	6 558	15,0
2,1,5,1	<i>Sajátos felhalmozási bevételek és értékesített immat. javak, tárgyi eszközök ÁFA-ja</i>	1 447	5 938	410,4	6 150	103,6
2,1,5,2	<i>Építési telek-és ingatlanadók ÁFA-ja</i>	41 119	37 637	91,5	408	1,1
2,1,5,3	<i>Felhalmozási célú továbbszámlázott szolgáltatások ÁFA-ja</i>	0	0	0,0	0	0,0
2,1,6	Kamatbevételek	120 000	148 700	123,9	155 664	104,7
2,2	Sajátos működési bevételek összesen	4 932 443	4 944 907	100,3	5 034 786	101,8
2,2,1	Helyi adók és kapcsolódó pótlékok, bírságok	4 153 854	4 156 307	100,1	4 263 403	102,6
2,2,1,1	<i>Ebből: építményadó</i>	825 379	825 379	100,0	819 448	99,3
2,2,1,2	<i>telekadó</i>	500 226	500 226	100,0	427 873	85,5
2,2,1,3	<i>kommunális adó</i>	214 547	215 000	100,2	220 407	102,5
2,2,1,4	<i>iparüzési adó</i>	2 468 702	2 468 702	100,0	2 787 217	112,9
2,2,1,5	<i>idegenforgalmi adó</i>	5 000	7 000	140,0	8 458	120,8
2,2,1,6	<i>adóhátralékok beszedése</i>	140 000	140 000	100,0	0	0,0
2,2,2	Átengedett központi adók	170 200	170 200	100,0	171 199	100,6
2,2,2,1	<i>gépjárműadó (40%-a)</i>	170 000	170 000	100,0	171 134	100,7
2,2,2,2	<i>termőföld bérbeadásából származó jöv.adó</i>	200	200	100,0	65	32,5
2,2,3	Bírságok, pótlékok és egyéb sajátos bevételek	608 389	618 400	101,6	600 184	97,1
2,3	Működési támogatások összesen	3 477 391	4 750 555	136,6	4 605 316	96,9
2,3,1	Helyi Önk. Általános működésének és ágazati feladatainak finanszírozása	3 455 554	3 567 128	103,2	3 446 748	96,6
2,3,2	Működési célú egyéb központi támogatások	21 837	1 183 427	5 419,4	1 158 568	97,9
2,4	Egyéb működési bevételek összesen	171 645	216 973	126,4	157 904	72,8
2,4,1	Működési célú tám. értékű bevételek	170 213	195 574	114,9	148 978	76,2
2,4,2	Működési célú pénzeszköz átvétel áh-on kívülről	1 432	21 399	1 494,3	8 926	41,7
2,5	Előző évi működési célú előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	0	0	0,0	13 473	0,0
I.	Költségvetési szervek és önkormányzat műk. célú bevételei(1+2)	10 261 114	12 076 654	117,7	11 870 927	98,3
II.	Működési célú támogatási kölcsönök visszatérülése	71 000	92 865	130,8	500	0,5
III.	Összes működési pénzmaradvány	1 016 161	1 485 081	146,1	1 425 114	96,0
IV.	Működési bevételek összesen	11 348 275	13 654 600	120,3	13 296 541	97,4

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi beszámoló
Saját szerkesztés

4. számú melléklet

A felhalmozási bevételek előirányzatai és teljesítése, 2011

Sorszám	Bevételek	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1.	Költségvetési szervek felhalmozási célú bevétele	0	47 107	47 107	100,0
1,1	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	0	418	418	100,0
1,2	Egyéb felhalmozási bevételek összesen	0	46 689	46 689	100,0
1,2,1	Támogatásértékű felhalmozási bevételek összesen	0	15 506	11 468	74,0
1,2,1,1	OEP alapból támogatásértékű felhalmozási bevétel	0	2 683	2 683	100,0
1,2,1,2	egyéb támogatásértékű felhalmozási bevétel	0	12 823	8 785	68,5
1,2,2	Felhalmozási c. pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0	31 183	35 221	112,9
2.	Önkormányzat felhalmozási célú bevételei összesen	4 298 650	3 180 969	2 477 073	77,9
2,1	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek összesen	1 920 330	887 352	782 396	88,2
2,1,1	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	1 388 339	366 857	278 843	76,0
2,1,1,1	Építési telek-és ingatlaneladás (ÁFA nélkül)	408 621	166 146	153 118	92,2
2,1,1,2	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése (ÁFA nélkül)	0	10 362	9 286	89,6
2,1,1,3	Felhalmozási célú Áfa megtérülés	182 565	190 349	116 439	61,2
2,1,1,4	Felhalmozási kiadással kapcsolatos fordított áfa (technikai)	797 153	0	0	0,0
2,1,2	Sajátos felhalmozási és tőke bevételek	531 791	430 574	431 884	100,3
2,1,2,1	Lakásforgalmazás	25 500	8 400	8 822	105,0
2,1,2,3	Vízi közmű bérleti díj (ÁFA nélkül)	500 000	413 650	413 650	100,0
2,1,2,4	Önkormányzat felhalmozási célú egyéb bevételek (ÁFA nélkül)	6 291	8 524	9 412	110,4
2,2,1	Fejlesztési célú központosított előirányzat	200	87 607	69 355	79,2
2,2,2	Fejlesztési célú támogatások	0	2 314	2 314	100,0
2,3	Egyéb felhalmozási bevételek összesen	2 378 320	2 293 617	1 694 677	73,9
2,3,1	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	2 288 968	2 269 914	1 671 744	73,6
2,3,2	Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel áh-on kívülről	89 352	23 703	22 933	96,8
I.	Költségvetési szervek és önkormányzat felh. célú bevételei (1+2)	4 298 650	3 228 076	2 524 180	78,2
II.	Felhalmozási célú támogatási kölcsönök visszatérülése	19 416	19 441	19 262	99,1
IV.	Összes felhalmozási pénzaradvány	1 194 969	1 210 358	1 210 358	100,0
V.	Felhalmozási bevételek összesen	5 513 035	4 457 875	3 753 800	84,2

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi beszámoló
Saját szerkesztés

5. számú melléklet

A felhalmozási bevételek előirányzatai és teljesítése, 2012

Sorszám	Bevételek	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1.	Költségvetési szervek felhalmozási célú bevétele	0	38 371	38 371	100,0
1,1	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	0	434	434	100,0
1,2	Egyéb felhalmozási bevételek összesen	0	37 937	37 937	100,0
1,2,1	Támogatásértékű felhalmozási bevételek összesen	0	10 057	9 844	97,9
1,2,1,1	OEP alapból támogatásértékű felhalmozási bevétel	0	4 759	4 759	100,0
1,2,1,2	egyéb támogatásértékű felhalmozási bevétel	0	5 298	5 085	96,0
1,2,2	Felhalmozási c. pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0	27 880	28 093	100,8
2.	Önkormányzat felhalmozási célú bevételei összesen	1 740 651	2 043 762	931 616	45,6
2,1	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek összesen	603 952	640 482	476 011	74,3
2,1,1	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	166 963	193 240	123 244	63,8
2,1,1,1	Építési telek-és ingatlaneladás	125 460	134 346	70 269	52,3
2,1,1,2	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	10 907	23 658	23 230	98,2
2,1,1,3	Felhalmozási célú Áfa megtérülés	30 596	35 236	29 745	84,4
2,1,2	Sajátos felhalmozási és tőke bevételek	418 937	419 340	324 865	77,5
2,1,2,1	Lakásforgalmazás	15 000	15 000	16 749	111,7
2,1,2,2	Vízi közmű bérleti díj (ÁFA nélkül)	400 000	400 000	304 462	76,1
2,1,2,3	Önkormányzat felhalmozási célú egyéb bevételek (ÁFA nélkül)	3 937	4 340	3 654	84,2
2,1,3	Pénzügyi befektetések bevételei	0	100	100	100,0
2,2,1	Fejlesztési célú központosított előirányzat	18 052	27 802	27 802	100,0
2,3	Egyéb felhalmozási bevételek összesen	1 136 699	1 403 280	455 605	32,5
2,3,1	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	1 135 913	1 401 179	454 093	32,4
2,3,2	Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel ah-on kívülről	786	2 101	1 512	72,0
I.	Költségvetési szervek és önkormányzat felh. célú bevételei (1+2)	1 740 651	2 082 133	969 987	46,6
II.	Felhalmozási célú támogatási kölcsönök visszatérülése	48 392	14 296	14 834	103,8
III.	Összes felhalmozási pénzmaradvány	13 019	2 846	2 445	85,9
IV.	Felhalmozási bevételek összesen	1 802 062	2 099 275	987 266	47,0

*Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi beszámoló
Saját szerkesztés*

6. számú melléklet

A felhalmozási bevételek előirányzatai és teljesítése, 2013

Sorszám	Bevételek	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1.	Költségvetési szervek felhalmozási célú bevétele	0	42 520	22 878	53,8
1,1	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	0	24 696	5 054	20,5
1,2	Egyéb felhalmozási bevételek összesen	0	17 824	17 824	100,0
1,2,1	Támogatásértékű felhalmozási bevételek összesen	0	6 559	6 559	100,0
1,2,1,1	<i>OEP alapból támogatásértékű felhalmozási bevétel</i>	0	2 028	2 028	100,0
1,2,1,2	<i>egyéb támogatásértékű felhalmozási bevétel</i>	0	4 531	4 531	100,0
1,2,2	Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel áh-on kívülről	0	11 265	11 265	100,0
2.	Önkormányzat felhalmozási célú bevételei összesen	3 199 021	4 073 812	2 563 486	62,9
2,1	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek összesen	864 517	1 602 596	1 261 476	78,7
2,1,1	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	301 203	297 769	89 883	30,2
2,1,1,1	<i>Építési telek-és ingatlaneladás (ÁFA nélkül)</i>	176 226	150 383	32 141	21,4
2,1,1,2	<i>Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése (ÁFA nélkül)</i>	5 574	20 579	21 497	104,5
2,1,1,3	<i>Felhalmozási célú Áfa megtérülés</i>	119 403	126 807	36 245	28,6
2,1,2	Sajátos felhalmozási és tőke bevételek	446 325	446 987	453 454	101,4
2,1,2,1	<i>Lakásforgalmazás</i>	10 000	10 000	16 599	166,0
2,1,2,2	<i>Vízi közmű bérleti díj (ÁFA nélkül)</i>	340 000	340 000	340 000	100,0
2,1,2,3	<i>Vízi közmű bérleti díj (ÁFA nélkül)áthúzódó</i>	95 538	95 538	95 538	100,0
2,1,2,4	<i>Önkormányzat felhalmozási célú egyéb bevételek (ÁFA nélkül)</i>	787	1 449	1 317	90,9
2,2	Fejlesztési célú központosított előirányzat	116 989	857 840	718 139	83,7
2,3	Egyéb felhalmozási bevételek összesen	2 334 504	2 471 216	1 302 010	52,7
2,3,1	<i>Támogatásértékű felhalmozási bevételek</i>	2 334 004	2 465 088	1 296 219	52,6
2,3,2	<i>Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel áh-on kívülről</i>	500	6 128	5 791	94,5
I.	Költségvetési szervek és önkormányzat felh. célú bevételei (1+2)	3 199 021	4 116 332	2 586 364	62,8
II:	Felhalmozási célú támogatási kölcsönök visszatérülése	9 726	9 846	12 026	122,1
III.	Összes felhalmozási pénzmaradvány	2 853 000	2 864 204	2 864 204	100,0
IV.	Felhalmozási bevételek összesen	6 061 747	6 990 382	5 462 594	78,1

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi beszámoló
Saját szerkesztés

7. számú melléklet

A működési kiadások előirányzatai és teljesítése, 2011

Sorszám	Kiadások	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1.	Költségvetési szervek működési célú kiadása(3.sz.melléklet)	10 498 033	11 363 576	11 018 169	97,0
1,1	Ebből:személyi juttatás	5 074 300	5 630 430	5 478 435	97,3
1,2	munkaadót terhelő járulékok	1 319 242	1 446 990	1 407 088	97,2
1,3	dologi és egyéb folyó kiadás	4 079 586	4 069 783	3 939 882	96,8
1,4	egyéb működési kiadások összesen	4 000	44 731	53 695	120,0
1,4,1	ebből: működési támogatásértékű kiadás	0	40 227	40 368	100,4
1,4,2	működési c. átadás államháztart-on kívülre	4 000	4 504	2 667	59,2
1,4,3	társadalom- és szociálpolitikai juttatások	0	0	715	0,0
1,4,4	előző évi működési c.pénzmaradvány átadása	0	0	9 945	0,0
1,5	wellátottak pénzbeni juttatása	20 905	171 642	139 069	81,0
2	Önkormányzat működési c. kiadásai összesen(2,1+2,2...+2,5)	5 305 056	6 180 349	5 236 210	84,7
2,1	Önkormányzati működési kiadások	4 451 669	5 765 983	5 193 177	90,1
2,1,1	ebből: személyi juttatá	1 028 857	1 074 044	1 027 702	95,7
2,1,2	munkaadót terhelő járulékok	256 293	266 447	257 610	96,7
2,1,3,1	dologi és egyéb folyó kiadás	802 916	1 856 896	1 585 338	85,4
2,1,4	egyéb működési kiadások összesen	2 363 603	2 568 596	2 322 527	90,4
2,1,4,1	ebből: működési támogatásértékű kiadás	75 538	109 613	102 287	93,3
2,1,4,2,1	működési c. átadás államháztart-on kívülre	972 207	1 239 760	1 143 150	92,2
2,1,4,3	társadalom- és szociálpolitikai juttatások	1 333 716	1 219 223	995 882	81,7
2,1,4,4	előző évi működési c.pénzmaradvány átadása	0	0	81 208	0,0
2,2	Folyószámlahitel kamata	30 000	30 000	21 394	71,3
2,3	Működési célú céltartalékok	823 387	362 726	0	0,0
2,4	Előző évi normatív hozzájárulás és közp.tám.visszafizetése	0	21 640	21 639	100,0
I	Tárgy évi költségvetési szervek és önkormányzat működési kiadásai (1+2)	15 803 089	17 543 925	16 254 379	92,6
II.	Összes működési pénzmaradvány tartalék, áthúzódó kötelezettség	609 490	0	0	0,0
III.	Működési kiadások összesen	16 412 579	17 543 925	16 254 379	92,6

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi beszámoló
Saját szerkesztés

8. számú melléklet

A működési kiadások előirányzatai és teljesítése, 2012

Sorszám	Bevételek	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1.	Költségvetési szervek működési célú kiadása	10 201 472	12 691 440	12 020 402	94,7
1,1	Ebből: személyi juttatás	5 183 381	6 010 745	5 825 683	96,9
1,2	munkaadót terhelő járulékok	1 343 794	1 553 978	1 517 943	97,7
1,3	dologi és egyéb folyó kiadás	3 666 892	3 977 682	3 600 725	90,5
1,4	egyéb működési kiadások összesen	0	954 809	904 771	94,8
1,4,1	ebből: működési támogatásértékű kiadás	0	10 483	10 483	100,0
1,4,2	működési c. átadás államháztart-on kívülre	0	0	15	0,0
1,4,3	társadalom- és szociálpolitikai juttatások	0	944 326	838 964	88,8
1,4,4	előző évi működési c.pénzmaradvány átadása	0	0	55 309	0,0
1,5	ellátottak pénzbeli juttatása	7 405	194 226	171 280	88,2
2	Önkormányzat működési c. kiadásai összesen(2,1+2,2...+2,5)	3 640 094	6 800 958	2 358 046	34,7
2,1	Önkormányzati működési kiadások	2 913 229	2 522 699	2 343 107	92,9
2,1,1	ebből: személyi juttatás	0	1 581	1 581	100,0
2,1,2	munkaadót terhelő járulékok	0	264	264	100,0
2,1,3,1	dologi és egyéb folyó kiadás	752 130	1 019 991	854 177	83,7
2,1,4	egyéb működési kiadások összesen	2 161 099	1 449 863	1 447 158	99,8
2,1,4,1	ebből: működési támogatásértékű kiadás	22 193	43 755	36 482	83,4
2,1,4,2,1	működési c. átadás államháztart-on kívülre	1 064 240	1 271 529	1 251 532	98,4
2,1,4,3	társadalom- és szociálpolitikai juttatások	1 074 666	134 579	108 225	80,4
2,1,4,4	előző évi működési c.pénzmaradvány átadása	0	0	50 919	0,0
2,1,5	ellátottak pénzbeli juttatása	0	51 000	39 927	78,3
2,2	Folyószámlahitel kamata	20 000	20 000	12 359	61,8
2,4	Működési célú céltartalékok	706 865	4 255 679	0	0,0
2,5	Előző évi normatív hozzájárulás és közp.tám.visszafizetése	0	2 580	2 580	100,0
I	Tárgy évi költségvetési szervek és önkormányzat működési kiadásai (1+2)	13 841 566	19 492 398	14 378 448	73,8
II.	Összes működési pénzmaradvány tartalék, áthúzódó kötelezettség	697 244	0	0	0,0
III.	Működési kiadások összesen	14 438 810	19 492 398	14 378 448	73,8

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi beszámoló
Saját szerkesztés

9. számú melléklet

A működési kiadások előirányzatai és teljesítése, 2013

Sorszám	Kiadások	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1.	Költségvetési szervek működési célú kiadása	6 929 886	7 256 714	6 595 474	90,9
1,1	Ebből:személyi juttatás	2 295 727	2 534 282	2 356 622	93,0
1,2	munkaadót terhelő járulékok	606 299	588 667	547 815	93,1
1,3	dologi és egyéb folyó kiadás	3 206 097	3 242 978	2 948 580	90,9
1,4	egyéb működési kiadások összesen	821 763	890 235	741 905	83,3
1,4,1	ebből: működési támogatásértékű kiadás	1 108	96 660	96 660	100,0
1,4,2	működési c. átadás államháztart-on kívülre	0	658	658	100,0
1,4,3	társadalom- és szociálpolitikai juttatások	820 655	783 524	635 194	81,1
1,4,4	előző évi működési c.pénzmaradvány átadása	0	9 393	9 393	100,0
1,5	ellátottak pénzbeni juttatása	0	552	552	100,0
2	Önkormányzat működési c. kiadásai összesen(2,1+2,2...+2,5)	2 791 386	5 443 527	3 093 892	56,8
2,1	Önkormányzati működési kiadások	2 196 336	3 350 014	3 026 966	90,4
2,1,1	ebből: személyi juttatás	64 618	93 415	91 864	98,3
2,1,2	munkaadót terhelő járulékok	16 714	25 236	25 140	99,6
2,1,3,1	dologi és egyéb folyó kiadás	898 389	1 030 537	809 763	78,6
2,1,4	egyéb működési kiadások összesen	1 216 615	2 200 826	2 099 347	95,4
2,1,4,1	ebből: működési támogatásértékű kiadás	6 214	738 917	714 680	96,7
2,1,4,2,1	működési c. átadás államháztart-on kívülre	1 104 111	1 360 098	1 305 036	96,0
2,1,4,3	társadalom- és szociálpolitikai juttatások	106 290	93 134	70 969	76,2
2,1,4,4	előző évi működési c.pénzmaradvány átadása	0	8 677	8 662	99,8
2,1,5	ellátottak pénzbeni juttatása	0	0	852	0,0
					0,0
2,2	Likvidhitel kamata	10 000	10 000	0	0,0
2,3	Működési célú céltartalékok	565 050	2 016 587	0	0,0
2,4	Előző évi normatív hozzájárulás és közp.tám.visszafizetése	20 000	66 926	66 926	100,0
I	Tárgy évi költségvetési szervek és önkormányzat működési kiadásai (1+2)	9 721 272	12 700 241	9 689 366	76,3
II.	Összes működési pénzmaradvány tartalék, áthúzódó kötelezettség	1 264 298	0	0	0,0
III.	Működési kiadások összesen	10 985 570	12 700 241	9 689 366	76,3

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi beszámoló
Saját szerkesztés

10. számú melléklet

A felhalmozási kiadások előirányzatai és teljesítése, 2011

Sorszám	Kiadások	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1	Költségvetési szervek felhalmozási c.kiadása	34 336	172 487	159 972	92,7
1,1	Ebből: beruházási kiadások áfa-val	27 384	124 365	119 620	96,2
1,2	felújítási kiadások áfa-val	6 952	41 384	33 110	80,0
1,3	egyéb felhalmozási kiadások összesen	0	6 738	7 242	107,5
1,3,1	ebből: támogatásértékű felhalmozási kiadások	0	6 738	6 738	100,0
1,3,2	felhalmozási c. pénzeszköz átadása államháztart-on kívülre	0	0	504	0,0
2.	Önkormányzati felhalmozási c.kiadások összesen	6 800 816	6 482 298	4 909 073	75,7
2,1	Beruházási kiadások áfa-val összesen	4 797 898	5 037 760	3 792 187	75,3
2,1,1	Önkormányzati felh. és felh.jellegű kiadások, átadások	4 795 398	5 035 083	3 791 910	75,3
2,1,2	Beruházási kiadások	2 500	2 677	277	10,3
2,2	Felújítási kiadások áfa-val összesen	255 785	263 749	132 734	50,3
2,2,1	Beruházási kiadások	0	0	0	0,0
2,2,2	Önkormányzatnál: intézményi felújítás	39 000	62 536	6 477	10,4
2,2,3	Lakás- és nem lakás célú ingatlanok felújítása	54 000	55 113	22 270	40,4
2,2,4	Út-járda-híd felújítás	86 000	44 789	9 100	20,3
2,2,5	Vízi közművek koncessziós értéknövelő felújítása	76 785	101 311	94 887	93,7
2,3	Egyéb felhalmozási kiadások összesen	1 092 081	644 807	530 841	82,3
2,3,1	ebből: támogatásértékű felhalmozási kiadások	24 308	27 507	8 902	32,4
2,3,2	felhalmozási c. pénzeszköz átadása államháztart-on kívülre	150 298	617 300	521 939	84,6
2,3,3	áfa befizetés	917 475	0	0	0,0
2,5	Fejlesztési c.hitel és kötvény kamata	580 552	516 621	453 311	87,7
2,7	Felhalmozási célú céltartalékok	74 500	19 361	0	0,0
I.	Tárgy évi költségvetési szervek és önkormányzat felhalmozási célú kiadásai(1+2)	6 835 152	6 654 785	5 069 045	76,2
II.	Összes felhalmozási pénzmaradvány tartalék, áthúzódó kötelezettség	904 547	0	0	0,0
III.	Fejlesztési célú hitel tőketörlesztése összesen	793 915	853 971	849 796	99,5
IV.	Felhalmozási kiadások összesen	8 533 614	7 508 756	5 918 841	78,8

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi beszámoló
Saját szerkesztés

11. számú melléklet

A felhalmozási kiadások előirányzatai és teljesítése, 2012

Sorszám	Kiadások	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1	Költségvetési szervek felhalmozási c.kiadása	9 670	113 380	94 233	83,1
1,1	Ebből: beruházási kiadások áfa-val	8 434	87 649	75 641	86,3
1,2	felújítási kiadások áfa-val	1 236	25 731	18 592	72,3
2.	Önkormányzati felhalmozási c.kiadások összesen	2 019 192	2 821 455	1 567 935	55,6
2,1	Beruházási kiadások áfa-val összesen	1 256 620	2 033 000	842 045	41,4
2,1,1	Önkormányzati felh. és felh.jellegű kiadások, átadások	1 256 620	2 033 000	842 045	41,4
2,1,2	Beruházási kiadások	0	0	0	0,0
2,2	Felújítási kiadások áfa-val összesen	95 768	195 987	160 882	82,1
2,2,1	Felújítási kiadások	0	0	0	0,0
2,2,2	Önkormányzatnál:intézményi felújítás	12 500	74 291	52 446	70,6
2,2,3	Lakás- és nem lakás célú ingatlanok felújítása	30 500	40 948	34 509	84,3
2,2,4	Út-járda-híd felújítás	5 000	27 095	22 312	82,3
2,2,5	Vízi közművek koncessziós értéknövelő felújítása	47 768	53 653	51 615	96,2
2,3	Egyéb felhalmozási kiadások összesen	34 096	88 195	90 536	102,7
2,3,1	ebből: támogatásértékű felhalmozási kiadások	0	24 275	26 829	110,5
2,3,2	felhalmozási c. pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	34 096	63 920	63 707	99,7
2,4	Fejlesztési c.hitel és kötvény kamata	627 502	474 472	474 472	100,0
2,7	Felhalmozási célú céltartalékok	5 206	29 801	0	0,0
I.	Tárgy évi költségvetési szervek és önkormányzat felhalmozási célú kiadásai(1+2)	2 028 862	2 934 835	1 662 168	56,6
II.	Összes felhalmozási pénzmaradvány tartalék, áthúzódó kötelezettség	718 017	0	0	0,0
III.	Fejlesztési célú hitel tőketörlesztése összesen	1 006 643	982 559	981 878	99,9
IV.	Felhalmozási kiadások összesen	3 753 522	3 917 394	2 644 046	67,5

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi beszámoló
Saját szerkesztés

12. számú melléklet

A felhalmozási kiadások előirányzatai és teljesítése, 2013

Sorszám	Kiadások	Eredeti előirányzat (ezer Ft)	Módosított előirányzat (ezer Ft)	Teljesítés (ezer Ft)	Teljesítés aránya (%)
1	Költségvetési szervek felhalmozási c.kiadása	13 702	268 846	128 029	47,6
1,1	Ebből: beruházási kiadások áfa-val	12 466	199 225	78 783	39,5
1,2	felújítási kiadások áfa-val	1 236	69 621	49 246	70,7
2.	Önkormányzati felhalmozási c.kiadások összesen	3 490 912	7 476 356	3 944 499	52,8
2,1	Beruházási kiadások áfa-val összesen	2 677 751	5 349 419	3 361 675	62,8
2,1,1	Önkormányzati felh. és felh.jellegű kiadások, átadások	2 677 751	5 349 419	3 361 675	62,8
2,1,2	Beruházási kiadások	0	564	0	0,0
2,2	Felújítási kiadások áfa-val összesen	120 799	411 975	347 308	84,3
2,2,1	Önkormányzatnál: intézményi felújítás	10 000	46 894	43 280	92,3
2,2,2	Lakás- és nem lakás célú ingatlanok felújítása	23 799	37 072	32 748	88,3
2,2,3	Út-járda-híd felújítás	17 000	227 238	188 599	83,0
2,2,4	Vízi közművek koncessziós értéknövelő felújítása	70 000	100 771	82 681	82,0
2,3	Egyéb felhalmozási kiadások összesen	165 451	131 079	2 403	1,8
2,3,1	ebből: támogatásértékű felhalmozási kiadások	21 259	0	0	0,0
2,3,2	felhalmozási c. pénzeszköz átadása államháztartáson kívülre	144 192	131 079	2 403	1,8
2,4	Fejlesztési c.hitel és kötvény kamata, kezelési ktg.	400 428	233 922	233 113	99,7
2,5	Felhalmozási célú céltartalékok	126 483	1 349 397	0	0,0
I.	Tárgy évi költségvetési szervek és önkormányzat felhalmozási célú kiadásai(1+2)	3 504 614	7 745 202	4 072 528	52,6
II.	Összes felhalmozási pénzmaradvány tartalék, áthúzódó kötelezettség	2 351 594	0	0	0,0
III.	Fejlesztési célú hitel töketörlesztése összesen	1 159 224	659 310	659 310	100,0
IV.	Felhalmozási kiadások összesen	7 015 432	8 404 512	4 731 838	56,3

Forrás: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi beszámoló
Saját szerkesztés

ÖSSZEFOGLALÁS

(benyújtandó két példányban)

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyoni és pénzügyi helyzetének elemzése

Miháldinecz Tamás István

Nappali tagozat/Pénzügy és számvitel szak/Pénzügy szakirány

A szakdolgozat Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyoni és pénzügyi helyzetét mutatja be a 2011-2014. években

Dolgozatom elméleti megalapozottsága érdekében a szakirodalmi áttekintés során bemutattam a magyar államháztartási rendszer felépítését és szerepét. Kitértem a helyi önkormányzatok feladataira, majd pedig ismertettem az önkormányzatok gazdasági alapjait. Végül röviden vázoltam az önkormányzatok bevételi struktúráját és gazdálkodásuk sajátosságait.

A kutatás lényegi részét a város gazdaságának rövid bemutatásával kezdtem, ahol kitértem a település nagyadózóinak kiemelkedő szerepére. Ezt követően ismertettem a megyeszékhely gazdaságának húzóágazatait, amelyek leginkább segíthetik a város jövőbeni fejlődését.

Ezt követően a dolgozat érdemi részében górcső alá vettem az önkormányzat eszközeinek és forrásainak alakulását a 2011-2013. években. Itt kitértem az ok-okozati összefüggésekre, valamint az észrevehető tendenciákra és az esetleges torzító hatásokra.

Az eszközök és források vizsgálata során rámutattam, hogy az önkormányzat vagyoni, pénzügyi helyzetének alakulását 2012-ben és 2013-ban nagymértékben befolyásolták különféle állami beavatkozások. 2012-ben 3,5 milliárd Ft támogatásban részesült a szerv, amelyből 2 milliárd Ft-ot a KOMETA 99 Zrt-be való befektetésre használt fel. 2013-ban pedig újabb 1,5 milliárdos támogatás érkezett az önkormányzathoz, valamint az állam az adósságkonszolidáció keretében átvállalta a helyhatóság hosszú lejáratú kötelezettségeit.

A két támogatás elsősorban csak az eszközöket érintette, viszont az adósságkonszolidáció a forgóeszközök és a források állományát is jelentős mértékben befolyásolta. A konszolidáció következtében jelentősen kiszélesedtek az önkormányzat lehetőségei (pl.: pályázati lehetőségek). Ezen lehetőségekkel addig javasolt élnie a városnak, amíg még fennállnak. Az adósságok átvállalásának hatása a további vizsgálatok során is felmerült.

A mérleg vizsgálata után az önkormányzatnál és intézményeinél felmerülő működési és felhalmozási bevételeket, valamint kiadásokat vizsgáltam a 2011-2013. években az előirányzatok és teljesítések vonatkozásában.

A működési bevételek teljesítései csak kismértékben maradtak el a tervezettől az évek során, ami elsősorban a sajátos működési bevételek és a működési támogatások közel 100%-os teljesítésének volt köszönhető.

A működési kiadások csökkenő tendenciájával kapcsolatban megállapítottam, hogy jelentős részben a különféle szervezeti átalakulások eredményezték a változásokat.

A felhalmozási bevételek és a felhalmozási kiadások esetében megállapítottam, hogy az alacsony teljesítések a projektek előrehaladottságától függött. Az utófinanszírozású pályázatok térnyerésével ezen bevételek és kiadások csak egyre nehezebben lesznek tervezhetőek.

Külön fejezetben kitértem az eredeti előirányzatok alakulására a 2011-2014. években, ahol a korábbi évek tapasztalatai alapján prognosztizáltam a 2015. évre várható előirányzatokat.

Mivel 2015-re nem várhatóak a korábbiakhoz hasonló szervezeti változások, így a működési bevételek és kiadások tekintetében arra a következtetésre jutottam, hogy a 2015. évi eredeti előirányzatok a 2014. évihez fognak igazodni.

A felhalmozási bevételek és kiadások eredeti előirányzatainak 2015-re való prognosztizálása nehezebb feladat, hiszen jelentős mértékben befolyásolják őket az igényelt és elnyert pályázatok. Ráműtöttem, hogy a Kaposvári Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiója és Integrált Településfejlesztési Stratégiája (2014-2020) alapján továbbra is lehetősége lesz az önkormányzatnak a pályázatokban való részvételre.

A kutatómunka zárásaként megvizsgáltam az önkormányzat likviditási helyzetét különböző mutatók segítségével a 2011-2013. évi mérlegek, valamint a 2014. III. negyedévi mérlegjelentése alapján.

Megállapítottam, hogy a 2011. év kivételével nem lehetséges az önkormányzat likviditási helyzetének meghatározása, mivel a mutatók minden esetben valamilyen külső hatás (pl.: állami támogatások, adósságkonszolidáció) eredményeként valótlán képet adtak a fizetőképességről.

SZERZŐI NYILATKOZAT

Alulírott, Miháldinecz Tamás István büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy a szakdolgozatomban foglalt tények és adatok a valóságnak megfelelnek, és az abban leírtak a saját, önálló munkám eredményei.

A szakdolgozatban felhasznált adatokat a szerzői jogvédelem figyelembevételével alkalmaztam.

Ezen szakdolgozat semmilyen része nem került felhasználásra korábban oktatási intézmény más képzésén diplomaszerezés során.

Zalaegerszeg, 2015. január 05.

Miháldinecz Tamás István sk.

hallgató aláírása